



รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
ภายในหน่วยงาน ของ ส.ส.ท. ประจำปี 2566

- ประกอบด้วย : (1) มาตรการ/กิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
(2) สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการ/กิจกรรม
(3) ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ

(1) มาตรการ/กิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

รายละเอียดมาตรการ/กิจกรรม	ระยะเวลา					ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ
	2565	2566						
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4			
1. วิเคราะห์ Pain Point ผลประเมิน ITA ปี 65 เพื่อสื่อสารและเร่งรัดปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน ในส่วนของ IIT และ EIT (ทั้งในส่วนตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารที่มีคะแนนต่ำกว่า 95 และตัวชี้วัดอื่น ๆ โดยพิจารณาลำดับความสำคัญจากโอกาสความยาก/ง่าย และผลกระทบ) ด้วยการบูรณาการเข้ากับแผนแม่บทธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม ปี พ.ศ. 2565-2568 และแผนงาน ปี พ.ศ. 2565 แผนงานประจำของแต่ละฝ่ายงาน และ/หรือแผนบริหารกิจการในระดับองค์กร						ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน	100	ผู้บริหารระดับสูง, คณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ, ผ.บริหารความเสี่ยง และทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
1.1 วิเคราะห์ Pain Point จากคะแนนปี 65	↔							
1.2 สื่อสารและประชาสัมพันธ์ผลคะแนน	↔							
1.3 จัดทำมาตรการเพื่อแก้ไขจุดอ่อนด้วยการบูรณาการเข้ากับแผนงานในระดับต่าง ๆ อาทิ ในระดับของแผนงานประจำของแต่ละฝ่ายงาน แผนงานธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม และแผนบริหารกิจการในระดับองค์กรที่ต้องบูรณาการความร่วมมือหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในและนอกองค์กรเพื่อสร้างพลังของการเปลี่ยนแปลง	←→							
1.4 ติดตามผลการปรับปรุง (ปี 66)		←→						

รายละเอียดมาตรการ/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ			
	2565	2566														
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2		
2. ยกระดับผลประเมินในส่วน EIT ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายนอก													<ul style="list-style-type: none"> ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน คะแนน EIT ปี 66 	100	ไม่ต่ำกว่า 95 คะแนน	ฝ.สื่อสาร, ฝ.ยุทธศาสตร์ฯ, ฝ.บริหารความเสี่ยง
2.1 จัดทำและดำเนินการตามแผนการสื่อสารการตลาดเพื่อสังคม (Social Marketing Communication Plan)	←											→				
2.2 นำเสนอผลงานที่มีการเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงคุณภาพ/การให้บริการ ที่มีการปรับปรุงพัฒนาอย่างชัดเจน และเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบผ่านเว็บไซต์ อาทิ รายงานประจำปี มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		←										→				
3. รักษาระดับผลประเมินในส่วน IIT ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายใน													<ul style="list-style-type: none"> ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน คะแนน IIT ปี 66 	100	ไม่ต่ำกว่า 95 คะแนน	ฝ.บริหารความเสี่ยง, ฝ.พัฒนาทรัพยากรมนุษย์, ทุกหน่วยงาน
3.1 สสำรวจระดับการรับรู้ เข้าใจและการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีไปใช้	←	→														
3.2 นำผลสะท้อนกลับที่ได้ ไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดกลยุทธ์การออกแบบคอร์ส/หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการที่หลากหลายของบุคลากรแต่ละประเภทและช่วงวัย ทั้งในแง่ความลึกกว้างของเนื้อหา ระยะเวลา ช่องทางสื่อสารที่ตรงจุดมากยิ่งขึ้น		←										→				

รายละเอียดมาตรการ/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ				
	2565	2566															
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2			
4. วิเคราะห์ประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (Key Change) ของเกณฑ์การประเมิน ITA ปี 2566															การวิเคราะห์และสื่อสารเกณฑ์	เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	ฝ.บริหารความเสี่ยง, ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก
4.1 วิเคราะห์ประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (Key Change) ของเกณฑ์การประเมิน ITA ปี 2566 โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ในปี 2565	←	→															
4.2 สื่อสารทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและชัดเจนยิ่งขึ้น		←	→														
5. เพิ่ม Tone at the Top /การตระหนักถึงความสำคัญ และการให้การสนับสนุนในเรื่อง ITA จากผู้บริหารทุกระดับ อาทิ การสื่อสารจากผู้บริหารสูงสุดอย่างสม่ำเสมอ ในการประชุมระดับสำนัก การเน้นให้เห็นถึงความสำคัญของการบูรณาการทุกภาคส่วน														การให้ความสำคัญของผู้บริหารระดับสูง	มีการสื่อสารในวาระ/ การประชุมสำคัญๆ	ผู้บริหารระดับสูง, ฝ.บริหารความเสี่ยง, ส.ทรัพยากรมนุษย์, ฝ.สื่อสารฯ และทุกหน่วยงาน	
	←	→															
6. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรียนลัด จากหน่วยงานที่เป็น Best Practice อาทิ เยี่ยมชมเว็บไซต์ และสอบถามในไลน์ ITA														จำนวนเว็บไซต์ที่เข้าชม (หน่วยงานระดับ AA)	2	ฝ.บริหารความเสี่ยงฯ	
	←	→															

รายละเอียดมาตรการ/กิจกรรม	ระยะเวลา					ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ
	2565	2566						
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4			
7. ติดตามประสานงานกับ ป.ป.ช. และผู้ประเมินอย่างใกล้ชิด เพื่อตีโจทย์ในเกณฑ์การประเมินได้ อย่างถูกต้อง ตรงประเด็น ลดโอกาสผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น						ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน	100	ฝ.บริหาร ความเสี่ยงฯ, ส.สื่อใหม่, ทุก หน่วยงาน
7.1 ติดตามความเคลื่อนไหวข้อมูล ป.ป.ช. เกี่ยวกับ ITA และสื่อสารกรรมการผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง								
7.2 สื่อสารหน่วยงานที่ยังต้องปรับปรุงการดำเนินการในส่วนของ OIT (เพื่อปิด GAP เมื่อเทียบกับเกณฑ์ ปี 66)								

หมายเหตุ : แนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล - มอบหมายให้ฝ่ายบริหารความเสี่ยงและธรรมาภิบาลเป็นหน่วยงานรับผิดชอบ และให้รองผู้อำนวยการ ส.ส.ท. ด้านบริหาร เป็นผู้กำกับดูแลการดำเนินการ โดยมีการรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ และ/หรือ การรายงานต่อที่ประชุมผู้บริหารระดับสำนัก ที่มีผู้อำนวยการ ส.ส.ท. เป็นประธาน เพื่อเป็นกลไกให้สามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่วางไว้

(2) สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการ/กิจกรรม

การดำเนินการตามมาตรการ/กิจกรรมขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ส.ส.ท. ประจำปี 2566

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/กิจกรรม ปี 2566	
	2565	2566												
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4									
1. วิเคราะห์ Pain Point ผลประเมิน ITA ปี 65 เพื่อสื่อสารและเร่งรัดปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงาน ในส่วนของ IIT และ EIT (ทั้งในส่วนตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารที่มีคะแนนต่ำกว่า 95 และตัวชี้วัดอื่น ๆ โดยพิจารณาลำดับความสำคัญจากโอกาสความยาก/ง่ายและผลกระทบ) ด้วยการบูรณาการเข้ากับแผนแม่บทธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม ปี พ.ศ. 2565-2568 และแผนงาน ปี พ.ศ. 2565 แผนงานประจำของแต่ละฝ่ายงาน และ/หรือแผนบริหารกิจการในระดับองค์การ											ร้อยละ ความสำเร็จ ของการ ดำเนินการ ตามแผน	100	ดำเนินการแล้วเสร็จ - โดยในปี 65 ได้ทำการวิเคราะห์ Pain Point จากผลคะแนนปี 65 ทั้งที่มาจากข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. และประเด็นที่เห็นถึงโอกาสในการปรับปรุงโดยเฉพาะที่ยังมีคะแนนต่ำกว่า 95 - สื่อสารผลทั้งภายในและภายนอกผ่านเว็บไซต์ สื่อสังคมออนไลน์ ของ ส.ส.ท. - จัดทำมาตรการแก้ไขจุดอ่อนและในช่วงปลายปี 65-ไตรมาสแรกปี 66 มีการบูรณาการผ่านหลากหลายแผนงานทั้งในระดับแผนงานประจำของฝ่ายงาน	
1.1 วิเคราะห์ Pain Point จากคะแนนปี 65	↔													
1.2 สื่อสารและประชาสัมพันธ์ผลคะแนน	↔													
1.3 จัดทำมาตรการเพื่อแก้ไขจุดอ่อนด้วยการบูรณาการเข้ากับแผนงานในระดับต่าง ๆ อาทิ ในระดับของแผนงานประจำของแต่ละฝ่ายงาน แผนงานธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม และแผนบริหารกิจการในระดับองค์การที่ต้องบูรณาการความร่วมมือหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในและนอกองค์การเพื่อสร้างพลังของการเปลี่ยนแปลง	←	→												

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/กิจกรรม ปี 2566	
	2565	2566												
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4									
1.4 ติดตามผลการปรับปรุง (ปี 66)														(อาทิ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ) แผนธรรมาภิบาลฯ (อาทิ การปรับปรุงการดำเนินงาน) และแผนบริหารกิจการ (อาทิ ประสิทธิภาพการสื่อสาร) - มีการติดตามรายงานผลตามมาตรการต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ และ/หรือผู้บริหาร เพื่อเป็นกลไกช่วยขับเคลื่อนให้บรรลุเป้าหมาย

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/กิจกรรม ปี 2566				
	2565	2566															
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2	Q3	Q4	
2. ยกระดับผลประเมินในส่วน EIT ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายนอก														● ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน ● คะแนน EIT ปี 66	100 ไม่ต่ำกว่า 95 คะแนน	ดำเนินการแล้วเสร็จ - จัดทำแผนสื่อสารการตลาดเพื่อสังคมแล้วเสร็จในปี 65 แบ่งเป็นการสื่อสารคุณค่าหลักขององค์กรเพื่อสร้างภาพจำในระยะยาว และดำเนินการตามแผนสื่อสารดังกล่าว - ทั้งนี้ ได้มีการจัดตั้งศูนย์สื่อสารและส่งเสริมการตลาดเพื่อสื่อสารสาระ โดยได้มีการจัดกิจกรรม Thai PBS Open House 2023 ภายใต้แนวคิด More Than a Television เพื่อสร้างความผูกพันกับประชาชน - นอกจากนี้ ในปี 66 ได้มีการนำเสนอผลงานสำคัญ โดยมีการเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ ส.ส.ท. อาทิ ผลการประเมิน ITA ที่ยื่นระดับ AA ต่อเนื่องเป็นที่ 2 - แต่คะแนน EIT ทั้ง 2 ส่วนยังต่ำกว่าเป้าหมายที่ 95 คะแนน	
2.1 จัดทำและดำเนินการตามแผนการสื่อสารการตลาดเพื่อสังคม (Social Marketing Communication Plan)	←																→
2.2 นำเสนอผลงานที่มีการเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงคุณภาพ/การให้บริการ ที่มีการปรับปรุงพัฒนาอย่างชัดเจน และเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบผ่านเว็บไซต์ อาทิ รายงานประจำปี มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		←															→

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/กิจกรรม ปี 2566		
	2565	2566													
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4										
3. รักษาระดับผลประเมินในส่วน IIT ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายใน												<ul style="list-style-type: none"> ● ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน ● คะแนน IIT ปี 66 	100	<p>ดำเนินการแล้วเสร็จ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการสำรวจฯ และนำเสนอผลการสำรวจต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ ในช่วงไตรมาส 4 ของปี 65 - ปี 66 ผลสำรวจได้ถูกนำไปสื่อสารและส่งมอบต่อให้ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อใช้ประโยชน์ ในการกำหนดกลยุทธ์การออกแบบคอร์ส/หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการที่หลากหลายของบุคลากรแต่ละประเภทและช่วงวัย ทั้งในแง่ความลึกกว้างของเนื้อหา ระยะเวลา ช่องทางสื่อสารที่ตรงจุดมากยิ่งขึ้น 	
3.1 สำรวจระดับการรับรู้ เข้าใจและการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีไปใช้	←														
3.2 นำผลสะท้อนกลับที่ได้ ไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดกลยุทธ์การออกแบบคอร์ส/หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการที่หลากหลายของบุคลากรแต่ละประเภทและช่วงวัย ทั้งในแง่ความลึกกว้างของเนื้อหา ระยะเวลา ช่องทางสื่อสารที่ตรงจุดมากยิ่งขึ้น		←									→				
													ไม่ต่ำกว่า 95 คะแนน	<ul style="list-style-type: none"> - ปี 66 ผลสำรวจได้ถูกนำไปสื่อสารและส่งมอบต่อให้ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อใช้ประโยชน์ ในการกำหนดกลยุทธ์การออกแบบคอร์ส/หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการที่หลากหลายของบุคลากร และตามความจำเป็นเร่งด่วน โดยเฉพาะการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในประเด็นการขัดกันของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) สามารถกระตุ้นและยกระดับความเข้าใจของบุคลากรในเรื่องดังกล่าวให้ดีขึ้นอย่างชัดเจน - ผลคะแนน IIT อยู่ที่ 95.36 ดีกว่าเป้าหมายเล็กน้อย ส่วนผล ITA ปี 66 อยู่ที่ 95.81 	

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/กิจกรรม ปี 2566			
	2565	2566														
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2		
4. วิเคราะห์ประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (Key Change) ของเกณฑ์การประเมิน ITA ปี 2566													การวิเคราะห์และสื่อสารเกณฑ์	เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	ดำเนินการแล้วเสร็จ - มีการวิเคราะห์ประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (Key Change) ของเกณฑ์การประเมิน ITA ปี 2566 ในช่วงปลายปี 65-ต้นปี 66 โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ในปี 2565	
4.1 วิเคราะห์ประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (Key Change) ของเกณฑ์การประเมิน ITA ปี 2566 โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ในปี 2565		←→														- ในปี 66 ฝ่ายบริหารความเสี่ยงฯ ได้สื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องกับทุกภาคส่วนทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการประเมินทั้ง 3 ส่วน (IIT EIT และ OIT) และเป็นผู้ประสานงานกับ ป.ป.ช. เพื่อสอบถามประเด็นที่เป็นข้อสงสัยโดยเฉพาะในส่วนของ OIT ทั้งนี้ หน่วยงานต่าง ๆ ที่เป็นเจ้าของข้อมูล OIT อยู่ระหว่างจัดเตรียมข้อมูล เพื่อให้สามารถนำลงระบบ ITAS ได้ทันและครบถ้วนตามองค์ประกอบที่ระบุภายในกำหนดเดือนเมษายน 66
4.2 สื่อสารทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและชัดเจนยิ่งขึ้น		←→														

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/กิจกรรม ปี 2566		
	2565	2566													
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4										
<p>5. เพิ่ม Tone at the Top /การตระหนักถึงความสำคัญ และการให้การสนับสนุนในเรื่อง ITA จากผู้บริหารทุกระดับ อาทิ การสื่อสารจากผู้บริหารสูงสุดอย่างสม่ำเสมอ ในการประชุมระดับสำนัก การเน้นให้เห็นถึงความสำคัญของการบูรณาการทุกภาคส่วน</p>													<p>การให้ความสำคัญของผู้บริหารระดับสูง</p>	<p>มีการสื่อสารในวาระ/การประชุมสำคัญ ๆ</p>	<p>ดำเนินการแล้วเสร็จ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารสูงสุดมีการสื่อสารในการประชุมกรรมการบริหาร และการประชุมผู้บริหารระดับสำนักที่มีกำหนดจัดเป็นประจำทุกเดือน ทั้งนี้ เพื่อเน้นย้ำถึงความสำคัญ และกำชับให้ผู้บริหารระดับสำนักสื่อสารลงไปยังพนักงานในสังกัด รวมทั้งเน้นให้เห็นถึงพลังของการบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อร่วมผลักดันการดำเนินงานสำหรับปี 66 ให้สามารถรักษาระดับคะแนนได้ต่อเนื่องต่อไป
<p>6. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรียนลัด จากหน่วยงานที่เป็น Best Practice อาทิ เยี่ยมชมเว็บไซต์ และสอบถามในไลน์ ITA</p>													<p>จำนวนเว็บไซต์ที่เข้าชม (หน่วยงานระดับ AA)</p>	<p>2</p>	<p>ดำเนินการแล้วเสร็จ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการเยี่ยมชมเว็บไซต์ของหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม AA ในกลุ่มรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ มากกว่า 2 แห่ง

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/กิจกรรม ปี 2566							
	2565	2566																		
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2						
7. ติดตามประสานงานกับ ป.ป.ช. และผู้ประเมินอย่างใกล้ชิด เพื่อตีโจทย์ใน เกณฑ์การประเมินได้ อย่างถูกต้อง ตรงประเด็น ลดโอกาสผิดพลาดที่อาจ เกิดขึ้น																	ร้อยละ ความสำเร็จ ของการ ดำเนินการ ตามแผน	100	ดำเนินการแล้วเสร็จ - เข้าร่วมประชุมชี้แจงที่ ป.ป.ช. จัดขึ้นทุกครั้งและติดตามข่าวสาร ผ่านไลน์ ITAS ของ ป.ป.ช. ไลน์ กลุ่ม ITA และสื่อสาร ประสานงานหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องภายใน เพื่อดำเนินการ ปรับปรุง และเตรียมความพร้อม โดยเฉพาะเอกสารหลักฐาน OIT ในส่วนที่มีการเปลี่ยนแปลง องค์ประกอบข้อมูลจากปีก่อน หน้า ตลอดจนหน่วยงานที่ต้อง ติดต่อกับผู้รับบริการภายนอก เพื่อปรับปรุงคะแนนในส่วน ของ EIT ที่ยังต่ำกว่า 95 คะแนน ใน ทั้ง 2 ส่วน	
7.1 ติดตามความเคลื่อนไหวข้อมูล ป.ป.ช. เกี่ยวกับ ITA และสื่อสารกรรมการ ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง																				
7.2 สื่อสารหน่วยงานที่ยังต้องปรับปรุงการดำเนินการในส่วนของ OIT (เพื่อปิด GAP เมื่อเทียบกับเกณฑ์ ปี 66)																				

(3) ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ

ผลลัพธ์/ความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/กิจกรรมขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ส.ส.ท. ประจำปี 2566

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/กิจกรรมฯ ปี 2566		
	2565	2566													
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2	
<p>1. วิเคราะห์ Pain Point ผลประเมิน ITA ปี 65 เพื่อสื่อสารและเร่งรัดปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน ในส่วนของ IIT และ EIT (ทั้งในส่วนตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารที่มีคะแนนต่ำกว่า 95 และตัวชี้วัดอื่น ๆ โดยพิจารณาลำดับความสำคัญจากโอกาสความยาก/ง่ายและผลกระทบ) ด้วยการบูรณาการเข้ากับแผนแม่บทธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม ปี พ.ศ. 2565-2568 และแผนงาน ปี พ.ศ. 2565 แผนงานประจำของแต่ละฝ่ายงาน และ/หรือแผนบริหารกิจการในระดับองค์กร</p>													ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน	100	<ul style="list-style-type: none"> - ผลลัพธ์ในปี 66 คือ การที่ ส.ส.ท. ยังสามารถรักษาระดับคะแนนมากกว่า 95 คะแนนไว้ได้ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 95.81 ในปี 66 - อย่างไรก็ตาม การลดลงของผลคะแนน ITA ปี 66 จาก 97.24 ในปีก่อนหน้า ส่วนหนึ่งอาจเป็นผลพวงจากการปรับปรุงการประเมินปี 66 ที่สำคัญ (Key Change) ของ ป.ป.ช. ใน 2 ส่วน คือ 1) วิธีการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT และ 2) การปรับระดับผลการประเมิน (Rating Score) เพื่อลดความสับสนและเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมิน - ซึ่งหากยึดตาม Rating Score เดิม จะมีหน่วยงานรัฐที่อยู่ใน
1.1 วิเคราะห์ Pain Point จากคะแนนปี 65	↔														
1.2 สื่อสารและประชาสัมพันธ์ผลคะแนน	↔														
1.3 จัดทำมาตรการเพื่อแก้ไขจุดอ่อนด้วยการบูรณาการเข้ากับแผนงานในระดับต่างๆ อาทิ ในระดับของแผนงานประจำของแต่ละฝ่ายงาน แผนงานธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม และแผนบริหารกิจการในระดับองค์กรที่ต้องบูรณาการความร่วมมือหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในและนอกองค์กรเพื่อสร้างพลังของการเปลี่ยนแปลง		←	→												

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/กิจกรรมฯ ปี 2566	
	2565	2566												
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4									
1.4 ติดตามผลการปรับปรุง (ปี 66)													ระดับ AA ถึง 2,475 แห่ง ซึ่ง ส.ส.ท. จะนับรวมอยู่ในกลุ่มดังกล่าวด้วย - ขณะเดียวกัน ยังสร้างผลลัพธ์/ความสำเร็จในแง่ของความรู้ความเข้าใจ และการตระหนักถึงความสำคัญในประเด็นคุณธรรมและความโปร่งใสที่เพิ่มขึ้นของบุคลากรและผู้เกี่ยวข้องภายนอกด้วย	
2. ยกระดับผลประเมินในส่วน EIT ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายนอก												● ร้อยละความสำเร็จของการ	● 100	- ผลลัพธ์ที่ได้คือประสิทธิภาพในการสื่อสารขององค์กร สะท้อนจากผลสำรวจคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของประชาชน และภาคีเครือข่าย
2.1 จัดทำและดำเนินการตามแผนการสื่อสารการตลาดเพื่อสังคม (Social Marketing Communication Plan)														

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา					ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของ การดำเนินการตามมาตรการ/ กิจกรรมฯ ปี 2566
	2565	2566						
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4			
2.2 นำเสนอผลงานที่มีการเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงคุณภาพ/การให้บริการ ที่มีการปรับปรุงพัฒนาอย่างชัดเจน และเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบผ่านเว็บไซต์ อาทิ รายงานประจำปี มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส						ดำเนินการตามแผน • คะแนน EIT ปี 66	• ไม่ต่ำกว่า 95 คะแนน	ต่อการทำหน้าที่สื่อสาธารณะของไทยพีบีเอส ในปี 66 อยู่ที่ 4.25 และ 4.64 ตามลำดับ (จากเต็ม 5) ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมายที่องค์กรกำหนดไว้ - อย่างไรก็ตาม ผลลัพธ์ต่อค่าคะแนน EIT ในปี 66 ทั้งคะแนนรวม EIT และรายตัวชี้วัด ทั้งส่วนที่ 1 และ 2 ยังไม่ปรากฏได้มากเท่าที่ควร โดยคะแนนภาพรวม EIT ปี 66 ลดลงจากปี 65 ที่ 94 มาอยู่ที่ 91 และผลรายตัวชี้วัดทั้ง 3 ตัวชี้วัดก็ยังคงลดลงเช่นกัน ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเป็นผลพวงจากวิธีการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT ในปี 66 ที่ปรับเปลี่ยนไปด้วย

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/กิจกรรมฯ ปี 2566		
	2565	2566													
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2	
3. รักษาระดับผลประเมินในส่วน IIT ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายใน													<ul style="list-style-type: none"> ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามแผน คะแนน IIT ปี 66 	<ul style="list-style-type: none"> 100 ไม่ต่ำกว่า 95 คะแนน 	<p>- ผลลัพธ์ของการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว ปรากฏผ่านการออกแบบกลยุทธ์และคอร์ส/หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการที่หลากหลายของบุคลากร และตามความจำเป็นเร่งด่วน ประเด็นที่เป็น Pain Point อาทิ การจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในประเด็นการขัดกันของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ที่ได้คะแนนการสำรวจที่ต่ำในปีก่อนหน้า ซึ่งสามารถกระตุ้นและยกระดับความเข้าใจของบุคลากรในเรื่องดังกล่าวให้ดีขึ้นอย่างชัดเจน สะท้อนจากสัดส่วนคนที่ไม่เข้าใจที่ลดลงอย่างมากเหลือ 11% ในปี 66</p> <p>- อย่างไรก็ดี ผลลัพธ์ต่อค่าคะแนน IIT ในปี 66 ยังไม่ปรากฏได้มากเท่าที่ควร โดยคะแนนภาพรวม IIT ปี 66 ลดลงจากปี 65 ที่ 97 มาอยู่ที่ 95 โดยเพิ่มขึ้นเพียงแค่ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่เท่านั้น</p>
3.1 สํารวจระดับการรับรู้ เข้าใจและการนำการกำกับดูแลกิจการที่ดีไปใช้	←→														
3.2 นำผลสะท้อนกลับที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดกลยุทธ์การออกแบบคอร์ส/หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการที่หลากหลายของบุคลากรแต่ละประเภทและช่วงวัย ทั้งในแง่ความลึกกว้างของเนื้อหา ระยะเวลา ช่องทางสื่อสารที่ตรงจุดมากยิ่งขึ้น		←→													

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของ การดำเนินการตามมาตรการ/ กิจกรรมฯ ปี 2566			
	2565	2566														
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1				Q2		
4. วิเคราะห์ประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (Key Change) ของเกณฑ์ การประเมิน ITA ปี 2566														การวิเคราะห์ และสื่อสาร เกณฑ์	เป็นไป ตาม ระยะเวลา ที่กำหนด	- ผลลัพธ์/ความสำเร็จในแง่ของการ สร้างความรู้ ความเข้าใจ และการ ตระหนักถึงความสำคัญ การตื่นตัว ในเรื่องของ ITA รวมทั้งการ เสริมสร้างคุณธรรมและความ โปร่งใสที่เพิ่มขึ้นของบุคลากรและ ผู้เกี่ยวข้องภายนอกด้วย - การดำเนินการตามมาตรการในข้อ นี้ ช่วยสร้างผลลัพธ์สำคัญ อันได้แก่ ความรู้ความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นของ บุคลากรภายในที่เกี่ยวข้องกับการ ดำเนินการ OIT สังเกตได้จากค่า คะแนน OIT ปี 66 ซึ่งยังคงรักษา คะแนนเต็ม 100 คะแนน ไว้ได้ ต่อเนื่อง
4.1 วิเคราะห์ประเด็นการเปลี่ยนแปลงที่มีนัยสำคัญ (Key Change) ของ เกณฑ์การประเมิน ITA ปี 2566 โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ในปี 2565	←	→														
4.2 สื่อสารทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ให้เกิดความเข้าใจที่ ถูกต้องและชัดเจนยิ่งขึ้น		←	→													

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา										ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของ การดำเนินการตามมาตรการ/ กิจกรรมฯ ปี 2566	
	2565	2566												
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4									
<p>5. เพิ่ม Tone at the Top /การตระหนักถึงความสำคัญ และการให้การสนับสนุนในเรื่อง ITA จากผู้บริหารทุกระดับ อาทิ การสื่อสารจากผู้บริหารสูงสุดอย่างสม่ำเสมอ ในการประชุมระดับสำนัก การเน้นให้เห็นถึงความสำคัญของการบูรณาการทุกภาคส่วน</p>												<p>การให้ความสำคัญของผู้บริหารระดับสูง</p>	<p>มีการสื่อสารในวาระ/การประชุมสำคัญ ๆ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ผลลัพธ์ในปี 66 คือ การที่ ส.ส.ท. ยังสามารถรักษาระดับคะแนนมากกว่า 95 คะแนนไว้ได้ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 95.81 ในปี 66 แม้ว่าสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีการพัฒนาและปรับปรุงการประเมินปี 66 ที่สำคัญที่เข้มข้นขึ้นต่อเนื่องก็ตาม - ซึ่งหากยึดตาม Rating Score เดิม จะมีหน่วยงานรัฐที่อยู่ในระดับ AA ถึง 2,475 แห่ง ซึ่ง ส.ส.ท. จะนับรวมอยู่ในกลุ่มดังกล่าวด้วย - การดำเนินการตามมาตรการในข้อนี้ ช่วยสร้างผลลัพธ์สำคัญ อันได้แก่ ความรู้ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญที่เพิ่มขึ้นของบุคลากรภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้อง อาทิ บุคลากรภายในที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ OIT สังเกตได้จากค่าคะแนน OIT ปี 66 ซึ่งยังคงรักษาคะแนนเต็มที่ 100 คะแนน ไว้ได้ต่อเนื่อง

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา					ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของ การดำเนินการตามมาตรการ/ กิจกรรมฯ ปี 2566
	2565	2566						
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4			
6. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรียนลัด จากหน่วยงานที่เป็น Best Practice อาทิ เยี่ยมชมเว็บไซต์ และสอบถามในไลน์ ITA							2	<ul style="list-style-type: none"> - ผลลัพธ์ในปี 66 คือ การที่ ส.ส.ท. ยังสามารถรักษาระดับคะแนนมากกว่า 95 คะแนนไว้ได้ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 95.81 ในปี 66 แม้ว่าสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีการพัฒนาและปรับปรุงการประเมินปี 66 ที่สำคัญที่เข้มข้นขึ้น ต่อเนื่องก็ตาม - ซึ่งหากยึดตาม Rating Score เดิม จะมีหน่วยงานรัฐที่อยู่ในระดับ AA ถึง 2,475 แห่ง ซึ่ง ส.ส.ท. จะนับรวมอยู่ในกลุ่มดังกล่าวด้วย - การดำเนินการตามมาตรการในข้อนี้ ช่วยสร้างผลลัพธ์สำคัญ อันได้แก่ ความรู้ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญที่เพิ่มขึ้นของบุคลากรภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้อง อาทิ บุคลากรภายในที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ OIT สังเกตได้จากค่าคะแนน OIT ปี 66 ซึ่งยังคงรักษาคะแนนเต็มที่มี 100 คะแนน ไว้ได้ต่อเนื่อง

รายละเอียดแผนงาน/กิจกรรม	ระยะเวลา					ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของ การดำเนินการตามมาตรการ/ กิจกรรมฯ ปี 2566		
	2565	2566								
	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4					
7. ติดตามประสานงานกับ ป.ป.ช. และผู้ประเมินอย่างใกล้ชิด เพื่อตีโจทย์ใน เกณฑ์การประเมินได้ อย่างถูกต้อง ตรงประเด็น ลดโอกาสผิดพลาดที่อาจ เกิดขึ้น						ร้อยละ ความสำเร็จ ของการ ดำเนินการ ตามแผน	100	<ul style="list-style-type: none"> - ผลลัพธ์ในปี 66 คือ การที่ ส.ส.ท. ยังสามารถรักษาระดับคะแนนมากกว่า 95 คะแนนไว้ได้ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 95.81 ในปี 66 แม้ว่าสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีการพัฒนาและปรับปรุงการประเมินปี 66 ที่สำคัญที่เพิ่มขึ้นขึ้นต่อเนื่องก็ตาม - ซึ่งหากยึดตาม Rating Score เดิม จะมีหน่วยงานรัฐที่อยู่ในระดับ AA ถึง 2,475 แห่ง ซึ่ง ส.ส.ท. จะนับรวมอยู่ในกลุ่มดังกล่าวด้วย - การดำเนินการตามมาตรการในข้อนี้ ช่วยสร้างผลลัพธ์สำคัญ อันได้แก่ ความรู้ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญที่เพิ่มขึ้นของบุคลากรภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้อง อาทิ บุคลากรภายในที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ OIT สังกัดได้จากค่าคะแนน OIT ปี 66 ซึ่งยังคงรักษาคะแนนเต็มที่ 100 คะแนน ไว้ได้ต่อเนื่อง 		
7.1 ติดตามความเคลื่อนไหวข้อมูล ป.ป.ช. เกี่ยวกับ ITA และสื่อสารกรรมการ ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง										
7.2 สื่อสารหน่วยงานที่ยังต้องปรับปรุงการดำเนินการในส่วนของ OIT (เพื่อปิด GAP เมื่อเทียบกับเกณฑ์ ปี 66)										