

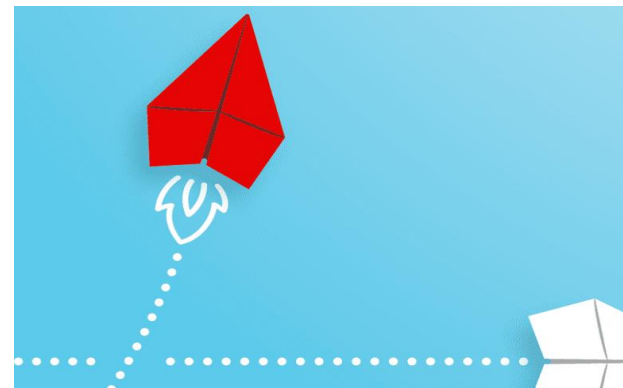
ประกอบด้วย :



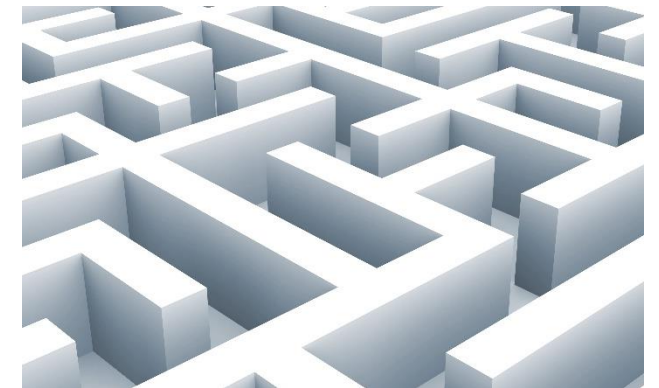
1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของ ส.ส.ท. ปี 2566



2. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของ ส.ส.ท. ปี 2566 ใน 7 ประเด็น



3. การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ



4. การวิเคราะห์ข้อจำกัดของ ส.ส.ท. ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



(1) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ของ ส.ส.ท. ปี 2566

ป.ป.ช. พัฒนาและปรับปรุงการประเมินปี 66 ที่สำคัญ (Key Change) 2 ส่วน คือ 1) วิธีการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT เพื่อให้เกิดความรัดกุมและลดโอกาสความคลาดเคลื่อนจากการจัดตั้งหรือคัดเลือกผู้ตอบ และ 2) การปรับระดับผลการประเมิน (Rating Score) เพื่อลดความสับสนและเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมิน

# 1



# 2

## ปรับเปลี่ยน *Rating Score*

<i>Rating Score</i> เดิม		<i>Rating Score</i> ใหม่		
ITA > 85 คะแนน	ผ่านเกณฑ์	ระดับ AA	ระดับ "ผ่านดีเยี่ยม"	
		• คะแนน ITA ตั้งแต่ 95 คะแนนขึ้นไป		• คะแนนภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 95 คะแนน
ITA > 85 คะแนน	ผ่านเกณฑ์	ระดับ A	ระดับ "ผ่านดี"	
		• คะแนน ITA 85-94.99 คะแนน		• คะแนนภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 85 คะแนน
ITA < 85 คะแนน	ไม่ผ่านเกณฑ์	ระดับ B	ระดับ "ผ่าน"	
		คะแนน ITA 75-84.99 คะแนน		• คะแนนภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน แต่มีคะแนนบางเครื่องมือต่ำกว่า 85 คะแนน
		ระดับ C		
		คะแนน ITA 65-74.99 คะแนน	• คะแนน ITA 70-84.99 คะแนน	
		ระดับ D	ระดับ "ต้องปรับปรุงโดยด่วน"	
คะแนน ITA 55-64.99 คะแนน	• คะแนน ITA 0-69.99 คะแนน			
ระดับ E				
คะแนน ITA 50-54.99 คะแนน				
ระดับ F				
คะแนน ITA 0-44.99 คะแนน				
< 85 คะแนน	ไม่ผ่านเกณฑ์			

## หน่วยงานภาครัฐทั้งหมด

**8,323** หน่วยงาน

เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

**+20** หน่วยงาน

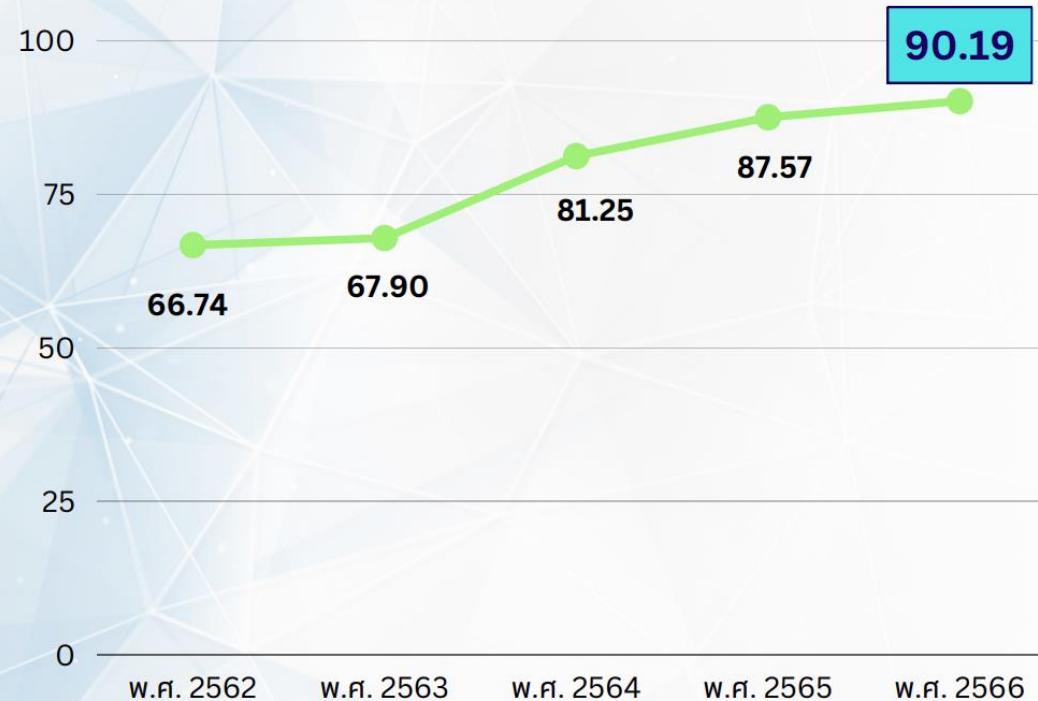
## คะแนนเฉลี่ย ทั่วประเทศ

**90.19**

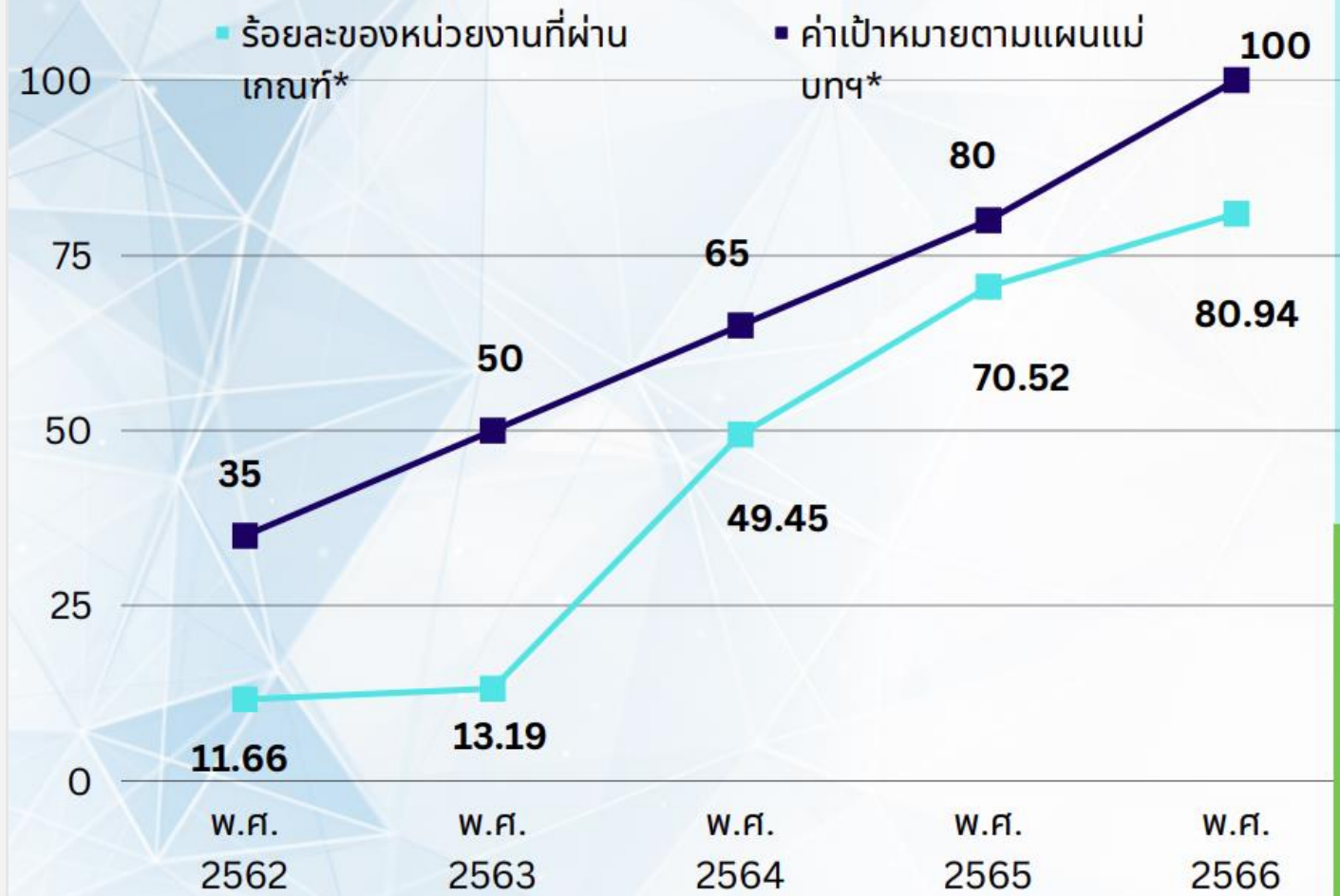
สูงกว่าปีที่ผ่านมา

**+ 2.62**

คะแนนเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ. 2562-2566)



### ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์\* ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ. 2562-2566)



ผ่านเกณฑ์\*

6,737

คิดเป็น

80.94%

เพิ่มขึ้น

+10.42%

# เปรียบเทียบ *Rating Score*

## Rating Score เดิม

ผลการประเมินสูงกว่า  
95 คะแนน **AA**  
**2,475** หน่วยงาน

ผลการประเมินอยู่ระหว่าง  
85-95 คะแนน **A**  
**4,262** หน่วยงาน

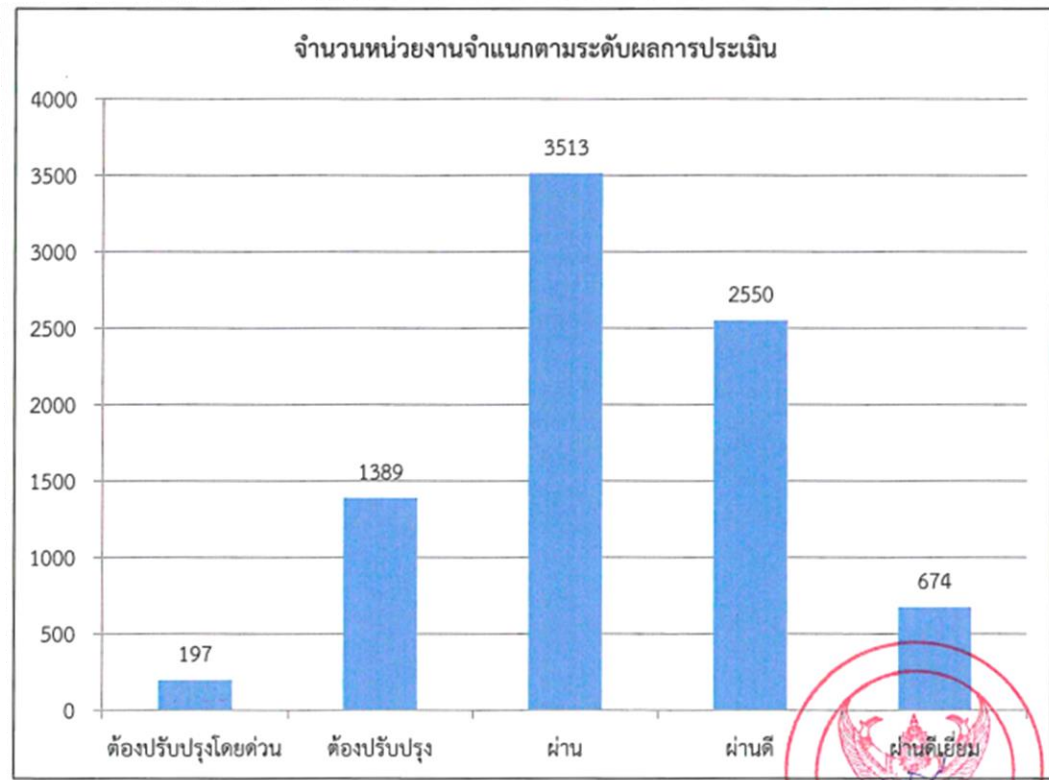
## Rating Score ใหม่

**ผ่านดีเยี่ยม 674** หน่วยงาน  
คะแนนภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือ  
ทุกเครื่องมือสูงกว่า 95 คะแนน

**ผ่านดี 2,550** หน่วยงาน  
คะแนนภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือ  
ทุกเครื่องมือสูงกว่า 85 คะแนน

**ผ่าน 3,513** หน่วยงาน  
คะแนนภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน แต่มี  
คะแนนบางเครื่องมือต่ำกว่า 85 คะแนน

จำนวนหน่วยงานจำแนกตามระดับผลการประเมิน



MAX

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	หน่วยงานของศาล	3	95.77	3	100.00
2	หน่วยงานขององค์กรอัยการ	1	94.42	1	100.00
3	หน่วยงานขององค์กรอิสระ	5	88.89	4	80.00
4	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	94.49	3	100.00
5	ส่วนราชการระดับกรม	159	89.90	138	86.79
6	รัฐวิสาหกิจ	51	93.22	47	92.16
7	องค์การมหาชน	59	87.01	45	76.27
8	หน่วยงานอื่นของรัฐ	17	92.67	17	100.00
9	กองทุน	12	86.76	10	83.33
10	สถาบันอุดมศึกษา	87	86.95	60	68.97
11	จังหวัด	76	93.72	76	100.00
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	94.63	74	93.37
13	เทศบาลนคร	30	92.09	28	93.33
14	เทศบาลเมือง	195	91.23	160	82.05
15	เทศบาลตำบล	2,247	90.16	1,823	81.13
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300	90.11	4,246	80.11
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	93.96	2	100.00

MIN



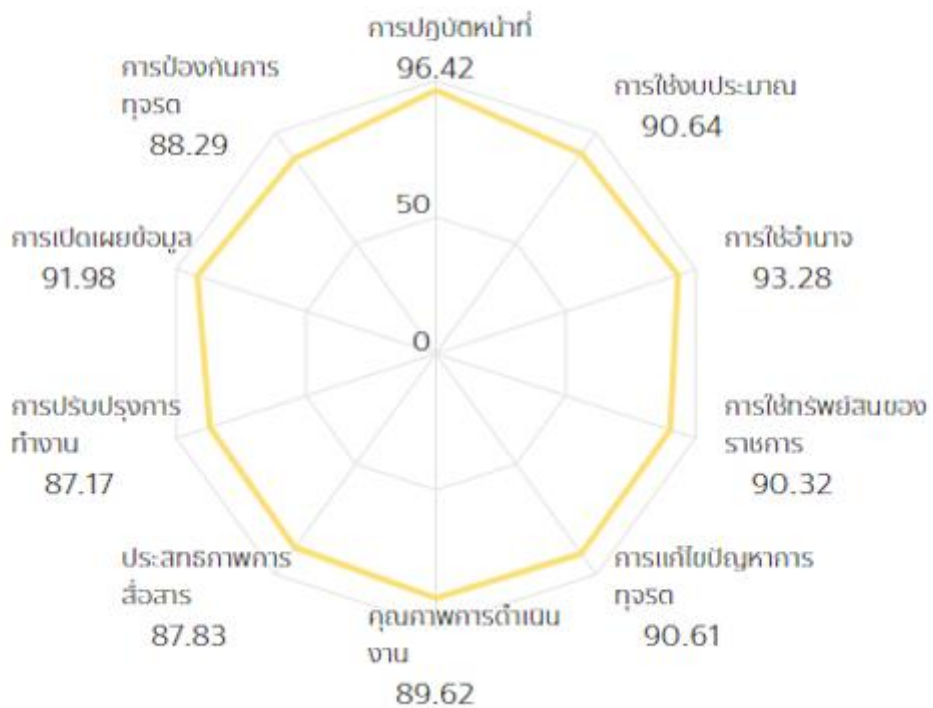


### คะแนนภาพรวมระดับประเทศ

90.19 คะแนน

ระดับผลการประเมิน

ผ่านดี

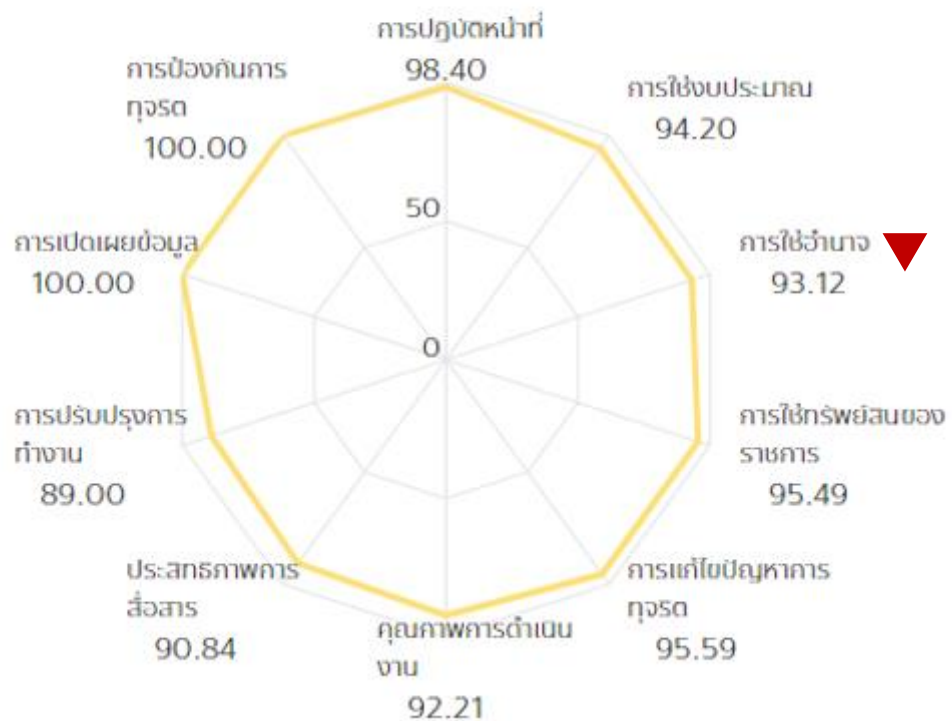


### คะแนน องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพ สาธารณะแห่งประเทศไทย

95.81 คะแนน

ระดับผลการประเมิน

ผ่านดี



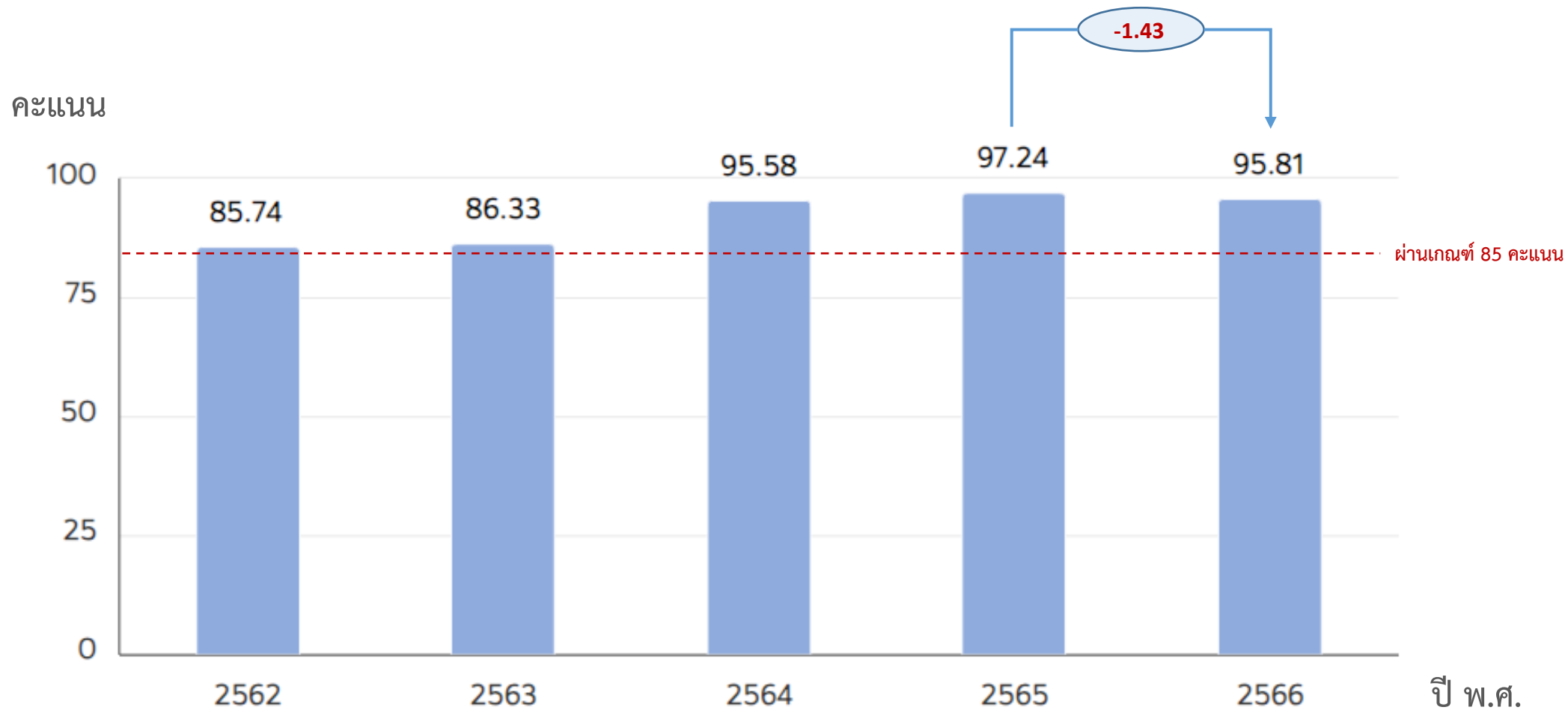
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
ประเภทหน่วยงานอื่นของรัฐ

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2566	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน*
1	กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร	90.20	-4.50	ผ่าน
2	ธนาคารแห่งประเทศไทย	93.32	+0.23	ผ่านดี
3	ราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์	85.05	-3.89	ผ่าน
4	ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล	96.45	+16.58	ผ่านดี
5	ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้	94.30	-1.68	ผ่านดี
6	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก	90.01	-1.69	ผ่าน
7	สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย	88.91	-1.66	ผ่าน
8	สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	89.39	-1.24	ผ่าน
9	สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน	92.61	-3.71	ผ่าน
10	สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย	97.83	+1.32	ผ่านดี
11	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	89.61	-5.04	ผ่าน
12	สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	98.48	-1.10	ผ่านดี
13	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก	95.83	+0.01	ผ่านดี
14	สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ	93.46	+7.16	ผ่านดี
15	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	88.42	+26.12	ผ่าน
16	องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย	95.81	-1.43	ผ่านดี
17	องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก	95.74	-2.40	ผ่าน

MAX

หมายเหตุ: ระดับผลการประเมิน อ้างอิงจาก ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง การปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Rating Score) ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2566

ผลการประเมินของ ส.ส.ท. ในช่วงปี 2562-2566



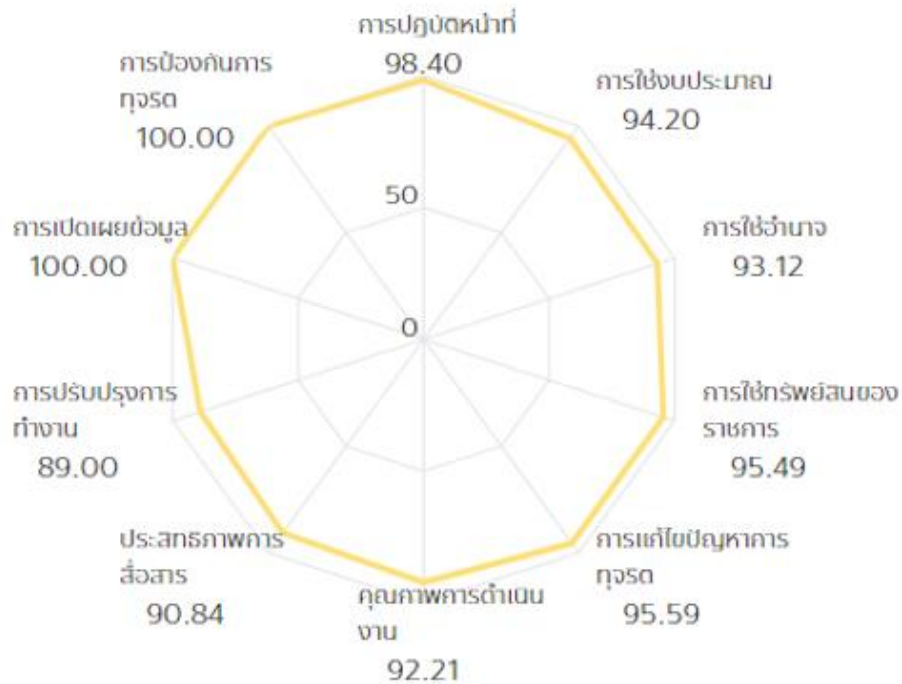


คะแนน องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพ  
สาธารณะแห่งประเทศไทย

95.81 คะแนน

ระดับผลการประเมิน

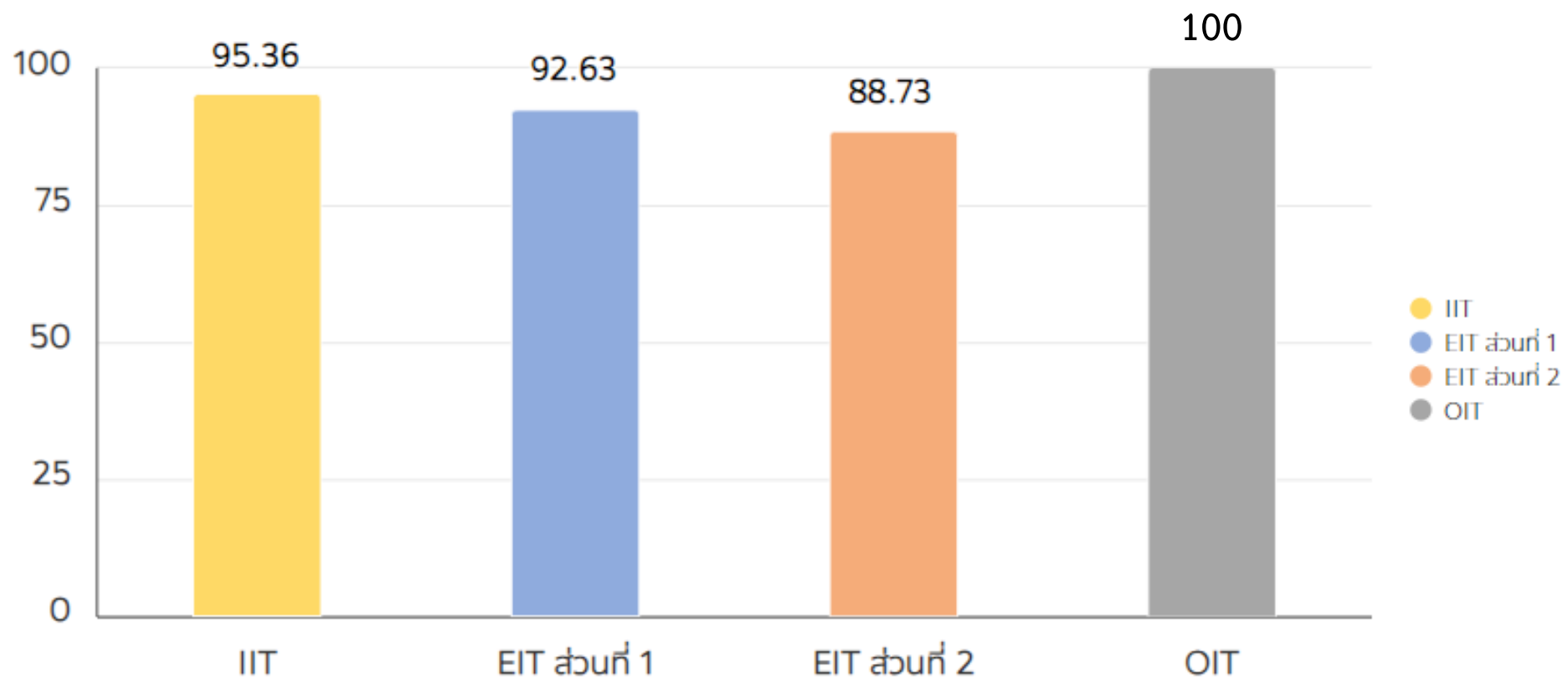
ผ่านดี



คะแนนรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	98.40
2	การใช้เงินประมาท	94.20
3	การใช้อำนาจ	93.12
4	การใช้ทรัพยากรของราชการ	95.49
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.59
6	คุณภาพการดำเนินงาน	92.21
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.84
8	การปรับปรุงการทำงาน	89.00
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

## ผลการประเมินรายเครื่องมือ



# การวิเคราะห์โอกาสในการปรับปรุง (Opportunities for Improvement) ของคะแนนแยกรายเครื่องมือ ปี 2566

## IIT (การรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน) 30%

ตัวชี้วัด	คะแนน
การใช้อำนาจ	93.12
การใช้งบประมาณ	94.20
การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.49
การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.59
การปฏิบัติหน้าที่	98.40
รวม	95

ปี 65=97

## EIT (การรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก) 30%

ตัวชี้วัด	คะแนน
ส่วนที่ 1 (Public) 15%	
การปรับปรุงการทำงาน	91.91
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	92.27
คุณภาพการดำเนินงาน	93.70
รวม	93
ส่วนที่ 2 (Survey) 15%	
การปรับปรุงการทำงาน	86.08
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.40
คุณภาพการดำเนินงาน	90.72
รวม	89

คะแนนเฉลี่ยรวมของส่วนที่ 1 (Public) และ ส่วนที่ 2 (Survey) เท่ากับ 91

ปี 65=94

## OIT (การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) 40%

ตัวชี้วัด	คะแนน
การป้องกันการทุจริต	100
การเปิดเผยข้อมูล	100
รวม	100

ปี 65=100



## ประเด็นที่ควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ - ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.



- เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency : IIT)

ตัวชี้วัด	ประเด็น	ข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช.
การใช้งบประมาณ (IIT)	ข้อ I8 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน</li> </ul>
การใช้อำนาจ (IIT)	ข้อ I14, I15 และ I13 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงานหรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรกำหนดนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง</li> <li>นอกจากนี้ หน่วยงานควรเปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด</li> </ul>
	ข้อ I18 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่ากระบวนการสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งในหน่วยงานมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้บริหารควรวางนโยบายและหลักเกณฑ์การบริหารทรัพยากรบุคคล ที่มุ่งเน้นในประเด็นการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาการแทรกแซงการบริหารงานบุคคลจากผู้มีอำนาจที่ไม่เกี่ยวข้อง หรือการซื้อขายตำแหน่ง รวมถึงการเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มหรือพวกพ้อง เป็นต้น และดำเนินการกำกับติดตามการดำเนินนโยบายหรือแผนที่ได้กำหนดไว้</li> </ul>

## ประเด็นที่ควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ - ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.

- เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency : EIT)



ตัวชี้วัด	ประเด็น	ข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช.
คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	<p>ข้อ E1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด (EIT Survey)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน หรือคู่มือการให้บริการ และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ</li> <li>นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่นๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม</li> </ul>
	<p>ข้อ E2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออย่างไม่เป็นธรรม และเลือกปฏิบัติ (EIT Survey)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service เพื่อลดการใช้ดุลย-พินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น</li> <li>นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน หรือคู่มือการให้บริการ โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ</li> </ul>



## ประเด็นที่ควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ - ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.



### • เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency : EIT)

ตัวชี้วัด	ประเด็น	ข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช.
ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)	ข้อ E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงาน บางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน (EIT Public + Survey)	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย ผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น</li> <li>นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย</li> </ul>
	ข้อ E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงาน บางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่มีทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน (EIT Public + Survey)	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส</li> <li>นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น</li> </ul>

## ประเด็นที่ควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ - ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.



- เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency : EIT)

ตัวชี้วัด	ประเด็น	ข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช.
การปรับปรุงการทำงาน (EIT)	ข้อ E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงาน บางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีการปรับปรุงการปฏิบัติหรือ การให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา (EIT Public + Survey)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ</li> </ul>
	ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงาน บางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา (EIT Public + Survey)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน และคู่มือหรือ มาตรฐานการให้บริการ โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการ ปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา</li> <li>• นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการ ดำเนินงานประจำปี ข่าวประชาสัมพันธ์ แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น</li> </ul>

## ประเด็นที่ควรปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ - ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.

### • เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency : EIT)



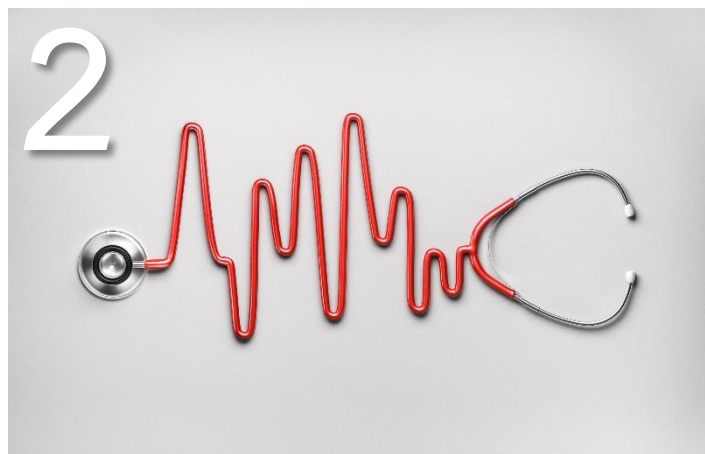
ตัวชี้วัด	ประเด็น	ข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช.
การปรับปรุงการทำงาน (EIT) (ต่อ)	ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร (EIT Public + Survey)	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย</li> </ul>
	ข้อ E15 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร (EIT Survey)	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงานควรมีการกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ</li> <li>นอกจากนี้ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนรับทราบด้วย</li> </ul>



### ผลคะแนนการประเมิน ITA ในปี 2566 ของ ส.ส.ท. ลดลงเล็กน้อยจากปีก่อนหน้า

โดยอยู่ที่ 95.81 คะแนน ในระดับ “ผ่านดี” ขณะที่ภาพรวมของทั้งประเทศ 8,323 หน่วยงาน มีคะแนนเฉลี่ยที่ 90.19 คะแนน และมีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ที่ร้อยละ 80.94 โดยมีหน่วยงานที่จัดอยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” และ “ผ่านดี” ในสัดส่วนร้อยละ 8.10 และ 30.64 ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาแยกเครื่องมือ 4 ประเภท พบว่า การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ทำได้ดีที่สุด 100 คะแนนเต็ม ขณะที่รองลงมาได้แก่ การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ที่ 95.36 คะแนน ส่วนที่ได้คะแนนน้อยสุด คือ การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ทั้งในส่วนที่หน่วยงานเก็บข้อมูล (EIT Public) 92.63 คะแนน และที่ ป.ป.ช. เป็นผู้วิเคราะห์และจัดเก็บ (EIT Survey) 88.73 คะแนน

เมื่อพิจารณาลงไปในเครื่องมือ IIT และ EIT รายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำสุด (น้อยกว่า 95 คะแนน) ในส่วนของ IIT ที่มีข้อเสนอแนะจาก ป.ป.ช. ให้ปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน มีอยู่ 2 จากทั้งหมด 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ และการใช้อำนาจ ขณะที่ EIT น้อยกว่า 95 คะแนนในทั้ง 3 ตัวชี้วัด (คุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงการทำงาน) โดยเมื่อเทียบรายตัวชี้วัดกับทั้งประเทศ พบว่า เกือบทุกตัวชี้วัดสูงกว่าเกณฑ์การใช้อำนาจ



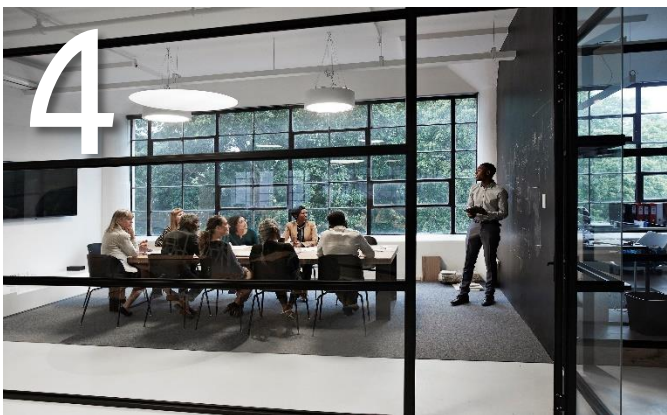
### การลดลงของคะแนน/ระดับผลประเมินในปี 2566 ของหน่วยงานรัฐหลายแห่งกับผลกระทบจากการปรับปรุงการประเมินของ ป.ป.ช.

การลดลงของคะแนน/ระดับผลประเมินในปี 2566 นอกจากสะท้อนถึงสถานะหรือปัญหาการทำงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานที่ควรได้รับความใส่ใจในการพัฒนาและปรับปรุงแล้ว ยังอาจเป็นผลพวงจากการพัฒนาและปรับปรุงการประเมินปี 66 ที่สำคัญ (Key Change) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เข้มข้นขึ้นใน 2 ส่วน คือ 1) วิธีการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT เพื่อให้เกิดความรัดกุมและลดโอกาสความคลาดเคลื่อนจากการจัดตั้งหรือคัดเลือกผู้ตอบ และ 2) การปรับระดับผลการประเมิน (Rating Score) เพื่อลดความสับสนและเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมิน ซึ่งหากยึดตาม Rating Score เดิม จะมีหน่วยงานรัฐที่อยู่ในระดับ AA ถึง 2,475 แห่ง ซึ่ง ส.ส.ท. จะนับรวมอยู่ในกลุ่มดังกล่าวด้วย



### เร่งรัดปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ ตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งในส่วนของ IIT (ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ และการใช้อำนาจ) โดยเฉพาะอย่างยิ่งตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ซึ่งเป็นตัวเดียวที่มีคะแนนต่ำกว่าภาพรวมทั้งประเทศ และ EIT (คุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงการทำงาน) ที่ต่ำกว่า 95 คะแนน ในทั้ง 3 ตัวชี้วัด และทั้ง 2 กลุ่มที่จัดเก็บ (Public และ Survey) โดยควรนำข้อเสนอแนะที่ได้จากสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นลักษณะของข้อเสนอแนะโดยทั่วไป มาทำการวิเคราะห์อย่างลงลึก และตีความแบบรัดกุม เพื่อนำไปปรับใช้เป็นแนวทางสู่การบริหารจัดการที่ดีที่เป็นรูปแบบเฉพาะสำหรับองค์การต่อไป อาทิ การวิเคราะห์ว่าภารกิจ/บริการใดที่ยังไม่เป็นตามขั้นตอนระยะเวลาที่กำหนด เพื่อกำหนด KPI ในการขับเคลื่อนประสิทธิภาพ โดยการปรับปรุงและพัฒนาอาจจะทำผ่านในหลากหลายลักษณะที่แตกต่างกันไปตามขนาด ความยากง่าย และผลกระทบของปัญหา อาทิ ในระดับของแผนงานประจำของแต่ละฝ่ายงาน หรือแผนบริหารกิจการในระดับองค์การที่ต้องบูรณาการความร่วมมือหน่วยงานต่างๆ ทั้งในและนอกองค์การเพื่อสร้างพลังของการเปลี่ยนแปลง นอกจากนี้ ควรนำผลประเมินที่ได้มาใช้ให้เกิดประโยชน์ในการสร้างค่านิยมองค์การที่มีจริยธรรม เพื่อให้เป็นการประเมินที่สร้างคุณค่าให้แก่องค์การได้ตามวัตถุประสงค์ของเครื่องมือดังกล่าวด้วย



### สื่อสารสร้างความเข้าใจและเน้นให้บุคลากรทุกระดับตระหนักถึงความสำคัญของเครื่องมือ ITA ที่จะช่วยสะท้อนสุขภาวะด้านความโปร่งใสขององค์กร

การสนับสนุนและต่อยอดจากกรรมการและผู้บริหารสูงสุดอย่างต่อเนื่องถือเป็นปัจจัยสำคัญ การสร้างภาวะผู้นำเชิงจริยธรรมด้วยการปฏิบัติตนเป็นแบบอย่าง (Lead by Example) และแสดงบทบาทในฐานะผู้นำการเปลี่ยนแปลง ได้ช่วยให้เกิดบรรยากาศในการขับเคลื่อนงานให้เกิดผลลัพธ์เชิงประจักษ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรอย่างแท้จริง นอกจากนี้ การให้ความสำคัญกับกระบวนการประเมินที่โปร่งใส มากกว่าการพยายามมุ่งเน้นเป้าหมายเพื่อให้องค์กรได้คะแนนสูงเพียงอย่างเดียว ก็เป็นสิ่งที่ไม้อาจจะเลยได้เช่นกัน โดยเฉพาะท่ามกลางแนวโน้มกลไกการตรวจสอบจากสำนักงาน ป.ป.ช. ที่จะทวีความเข้มข้นขึ้นเป็นลำดับ



### ปัจจัยเสี่ยงต่อแนวโน้มผลประเมินในปีหน้าและแนวทางรองรับ

ด้วยคณะทำงานศึกษาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ของทางคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา ได้มีการศึกษาเรื่อง “ทำอย่างไรให้การประเมิน ITA นำเชื่อถือเป็นที่ยอมรับของเจ้าหน้าที่รัฐ และประชาชน” พบข้อขัดข้องของการประเมิน ทั้งจากสภาพแวดล้อมภายในหน่วยงาน กลไก ITA (เครื่องมือ กระบวนการทำงาน และการนำไปใช้) และการสื่อสาร ซึ่งนำมาสู่การเสนอแนวทางแก้ไข ที่สะท้อนให้เห็นได้ถึงแนวโน้มการปรับปรุงและพัฒนาการประเมิน ITA ในอนาคตที่จะเข้มข้นและรัดกุมยิ่งขึ้น อาทิ การให้คะแนนติดลบกรณีพบว่าหน่วยงานมีข่าวเกี่ยวข้องกับการทุจริต การเพิ่มน้ำหนักคะแนน EIT ให้มากขึ้น การลดน้ำหนักคะแนนในส่วนของ OIT ลง การเพิ่มร้อยละผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในในการจัดเก็บข้อมูลจากร้อยละ 10 การเพิ่มการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ ระบบตรวจสอบเครื่องมือที่มีการดำเนินการทุจริตและผลกระทบที่มีต่อหัวหน้าส่วนราชการ เป็นต้น ซึ่งทั้งนี้ล้วนเป็นสิ่งที่ท้าทาย และต้องอาศัยกระบวนการปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement) ขององค์กร เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนดังกล่าว ดังนั้น การติดตามประสานงานสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างใกล้ชิด เป็นสิ่งจำเป็นที่จะช่วยให้สามารถวางกลยุทธ์ดำเนินการ ที่ตรงจุด ลดโอกาสผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันท่วงที นอกจากนี้ สิ่งสำคัญที่ควรต้องดำเนินการเพิ่มเติม คือ การพยายามสร้างความเข้าใจในการทำหน้าที่ของบุคลากรภายใน ซึ่งความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นดังกล่าวจะช่วยให้สามารถตอบคำถามได้อย่างชัดเจนและตรงประเด็น ทั้งต่อแบบวัดของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อ และสะท้อนสิ่งที่เป็นคุณค่าที่แท้จริงขององค์กรได้ในที่สุด



**(2) การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ของ ส.ส.ท. ปี 2566 ใน 7 ประเด็น**

# ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

## ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน IIT
1. การปฏิบัติหน้าที่	I3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	96.48
	I1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	97.44
	I2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	97.44
	I5	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	99.03
	I4	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	100.00
	I6	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	100.00

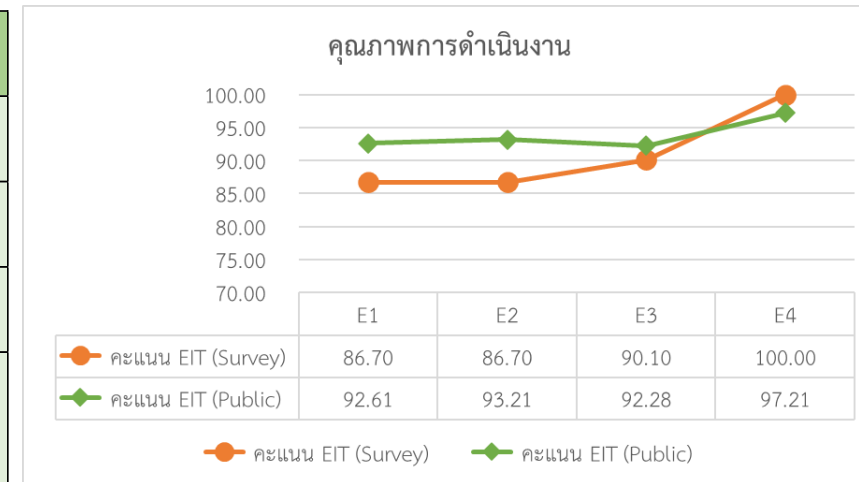


- ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ จัดเป็นตัวชี้วัดที่คะแนนสูงสุดในส่วนของเครื่องมือ IIT โดยหากพิจารณาในแต่ละข้อคำถามเกินระดับค่าเป้าหมายที่คาดหวังที่ 95 คะแนน ทุกข้อคำถาม โดยเฉพาะข้อคำถามเกี่ยวกับการเรียกรับ-การให้สินบน ได้ 100 คะแนนเต็ม
- ข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำสุด ที่ยังคงเกิน 95 คะแนน ได้แก่ ข้อ I3 ซึ่งเกี่ยวกับประเด็นการมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและการรับผิดชอบต่อหน้าที่ ที่ 96.48 คะแนน

# ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

## ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คำถาม	คะแนน EIT (Survey)	คะแนน EIT (Public)
6. คุณภาพการดำเนินงาน	E1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	86.70	92.61
	E2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	86.70	93.21
	E3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	90.10	92.28
	E4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ <input type="checkbox"/>	100.00	97.21



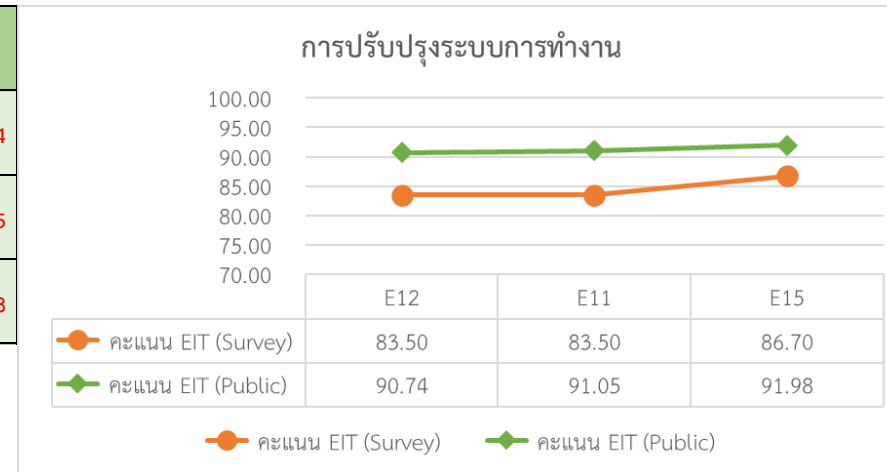
- อย่างไรก็ดี หากมองในสายตาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ยังคงพบข้อความที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่ 95 คะแนนอยู่ เกือบทั้งหมด ทั้งในส่วนของ การปฏิบัติตามขั้นตอนระยะเวลา ความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และการมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ โดยเฉพาะในส่วนของ EIT Survey ที่ผู้ประเมินจัดเก็บส่วนใหญ่จะได้คะแนนต่ำกว่าในส่วนที่ผู้รับบริการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)
- ทั้งนี้ เป็นที่น่าสังเกตว่า ในข้อความ E4 ที่เกี่ยวกับการเรียกเก็บสินบน คะแนนทั้ง 2 ส่วนมากกว่าค่าเป้าหมาย และเต็ม 100 ในส่วนที่ผู้ประเมินจัดเก็บ สอดคล้องกับคะแนนในส่วนของ IIT ในข้อที่เกี่ยวข้องกับประเด็นดังกล่าว



# ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

## ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คำถาม	คะแนน EIT (Survey)	คะแนน EIT (Public)
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	E12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	83.50	90.74
	E11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	83.50	91.05
	E15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	86.70	91.98



- ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน ในสายตาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จัดเป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยสุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่นในส่วนของเครื่องมือ EIT
- ทั้งนี้ หากพิจารณาข้อความที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 1 ใน 3 ข้อคำถาม พบว่า ยังต่ำกว่าค่า 95 คะแนน ทั้งหมด โดยเฉพาะในส่วนของ EIT Survey ที่ผู้ประเมินจัดเก็บส่วนใหญ่จะได้คะแนนต่ำกว่าในส่วนที่ผู้รับบริการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)
- ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยสุด คือ E12 เกี่ยวกับความสะดวกรวดเร็วในการให้บริการ ขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

# ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

## ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน OIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	○11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
	○12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
	○13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
	○14	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100

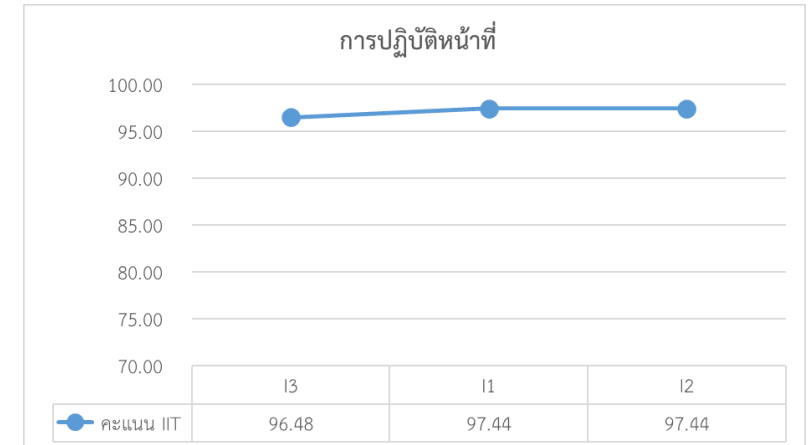
- ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 ในทุกข้อคำถาม และได้ 100 คะแนนในส่วนของ OIT ซึ่งเป็นสิ่งที่องค์กรต้องพยายามรักษามาตรฐานไว้ ทั้งในแง่ของการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมิน การสื่อสารภายในเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญ และกลไกการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ

## สรุปผลการวิเคราะห์ :

จากผลการประเมิน ITA พบว่า ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่หน่วยงาน ยังไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด และได้รับการให้บริการอย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ รวมทั้งขาดการมุ่งผลสัมฤทธิ์หรือรับผิดชอบต่อนหน้าที่ ขณะที่บุคลากรบางรายเอง ก็เห็นว่าการปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ยังไม่สะท้อนถึงการมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและการรับผิดชอบต่อหน้าที่ นอกจากนี้ ยังมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา

## ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

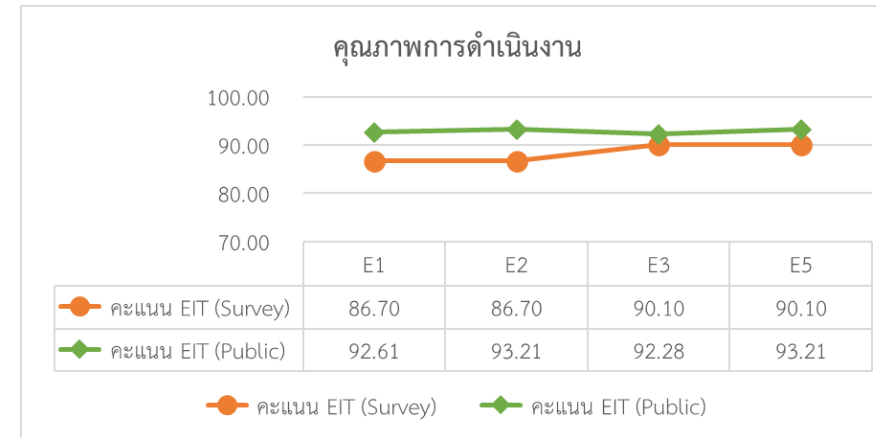
ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน IIT
1. การปฏิบัติหน้าที่	I3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	96.48
	I1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	97.44
	I2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	97.44



- คะแนนในทุกข้อคำถามเกินระดับค่าเป้าหมายที่คาดหวังที่ 95 คะแนน โดยข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำสุด ที่ยังคงเกิน 95 คะแนน ได้แก่ ข้อ I3 ซึ่งเกี่ยวกับประเด็นการมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและการรับผิดชอบต่อหน้าที่ ที่ 96.48 คะแนน

### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

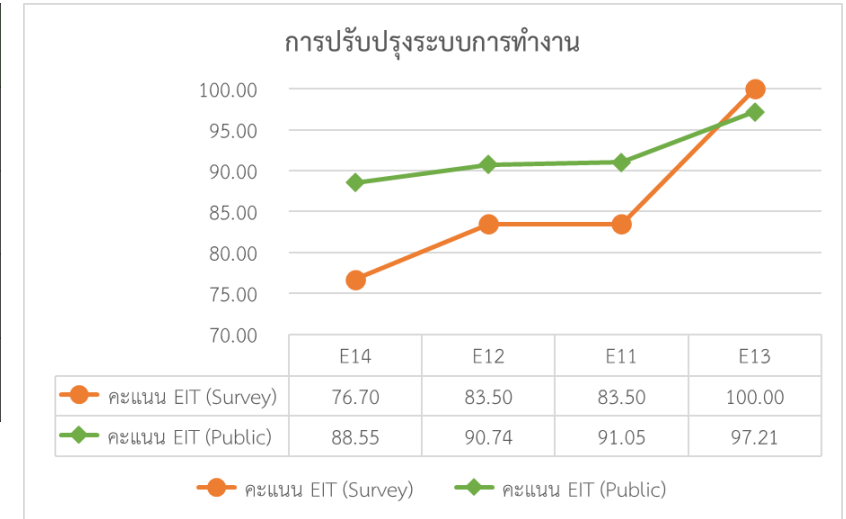
ตัวชี้วัด	ข้อความ	คำถาม	คะแนน EIT (Survey)	คะแนน EIT (Public)
6. คุณภาพการดำเนินงาน	E1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	86.70	92.61
	E2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	86.70	93.21
	E3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	90.10	92.28
	E5	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	90.10	93.21



- อย่างไรก็ดี หากมองในมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ยังคงพบข้อความที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่ 95 คะแนนอยู่ที่ 4 ข้อคำถาม ทั้งในส่วนของ การปฏิบัติตามขั้นตอนระยะเวลา ความเป็นธรรมไม่เลือกปฏิบัติ การมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ และการทำงานหรือโครงการที่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม โดยเฉพาะในส่วนของ EIT Survey ที่ผู้ประเมินจัดเก็บส่วนใหญ่ จะได้คะแนนต่ำกว่าในส่วนที่ผู้รับบริการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คำถาม	คะแนน EIT (Survey)	คะแนน EIT (Public)
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	E14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	76.70	88.55
	E12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	83.50	90.74
	E11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	83.50	91.05
	E13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่ <input type="checkbox"/>	100.00	97.21



- ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน ในสายตาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จัดเป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อยสุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่นในส่วนของเครื่องมือ EIT
- ทั้งนี้ หากพิจารณาข้อความที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ 2 ใน 4 ข้อคำถาม พบว่า ยังต่ำกว่าค่า 95 คะแนน เกือบทั้งหมด โดยเฉพาะในส่วนของ EIT Survey ที่ผู้ประเมินจัดเก็บส่วนใหญ่จะได้คะแนนต่ำกว่า ในขณะที่ผู้รับบริการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public) ยกเว้นข้อคำถาม E13 ซึ่งเกี่ยวกับระบบการให้บริการออนไลน์ ที่ได้คะแนนเต็ม 100 และ 97.21 ในส่วนของ EIT Survey และ EIT Public ตามลำดับ
- ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยสุด คือ E14 เกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น

### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน OIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	O15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100
	O16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100
	O17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100
	O18	E-Service	100
	O30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100

- ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 ในทุกข้อคำถาม และได้ 100 คะแนนในส่วนของ OIT ซึ่งเป็นสิ่งที่องค์กรต้องพยายามรักษามาตรฐานไว้ ทั้งในแง่ของการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมิน การสื่อสารภายในเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญ และกลไกการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ

### สรุปผลการวิเคราะห์ :

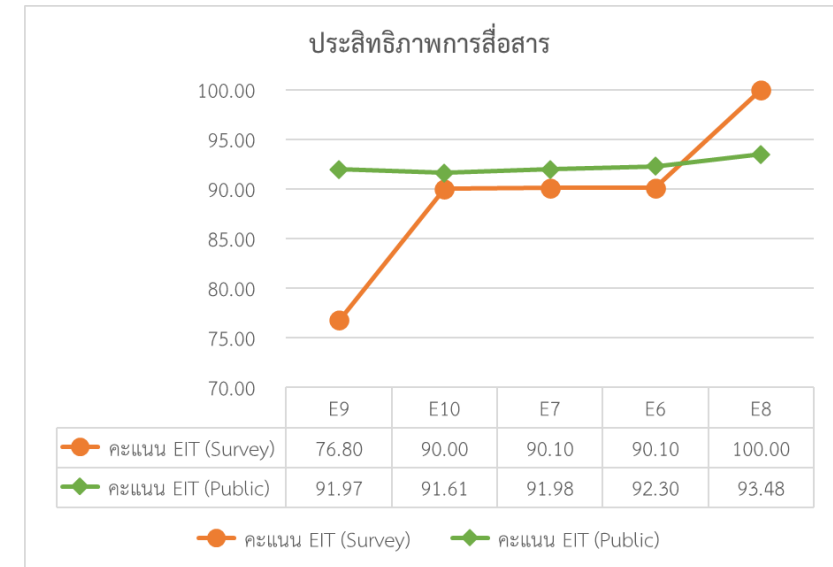
จากผลการประเมิน ITA พบว่า ยังมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร นอกจากนี้ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่หน่วยงาน ยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด และได้รับการให้บริการอย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ รวมทั้งขาดการมุ่งผลสัมฤทธิ์หรือรับผิดชอบต่อน้ำที่ ตลอดจนยังไม่รับรู้ถึงการทำงานหรือโครงการที่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม ขณะที่บุคลากรบางรายเอง ก็เห็นว่าการปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ยังไม่สะท้อนถึงการมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และการรับผิดชอบต่อน้ำที่



# ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

## ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คำถาม	คะแนน EIT (Survey)	คะแนน EIT (Public)
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	E9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	76.80	91.97
	E10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่ท่านพบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่ <input type="checkbox"/>	90.00	91.61
	E7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	90.10	91.98
	E6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	90.10	92.30
	E8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่ <input type="checkbox"/>	100.00	93.48



- ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ในสายตาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คะแนนในภาพรวมยังคงต่ำกว่า 95 คะแนน ทั้งในส่วนของ EIT Survey และ EIT Public
- อย่างไรก็ดี หากพิจารณารายข้อความ พบว่า ข้อ E8 ในส่วนของ EIT Survey ได้คะแนนเต็ม 100 ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับช่องทางในการติชมและแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือให้บริการของหน่วยงาน
- ข้อความที่ได้คะแนนน้อยสุด คือ E9 เกี่ยวกับความสามารถในการสื่อสาร ตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายแก่ผู้รับบริการได้อย่างชัดเจน ในส่วนของ EIT Survey ขณะที่ในส่วนของ EIT Public ข้อที่ได้คะแนนน้อยสุด ได้แก่ การมีช่องทางที่สามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่ท่านพบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่

### ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

#### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน OIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	O1	โครงสร้าง	100
	O2	ข้อมูลผู้บริหาร	100
	O3	อำนาจหน้าที่	100
	O5	ข้อมูลการติดต่อ	100
	O6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100
	O7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100
	O8	Q&A	100
	O9	Social Network	100
	O10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100

- ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 ในทุกข้อคำถาม และได้ 100 คะแนนในส่วนของ OIT ซึ่งเป็นสิ่งที่องค์กรต้องพยายามรักษามาตรฐานไว้ ทั้งในแง่ของการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมิน การสื่อสารภายในเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญ และกลไกการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ

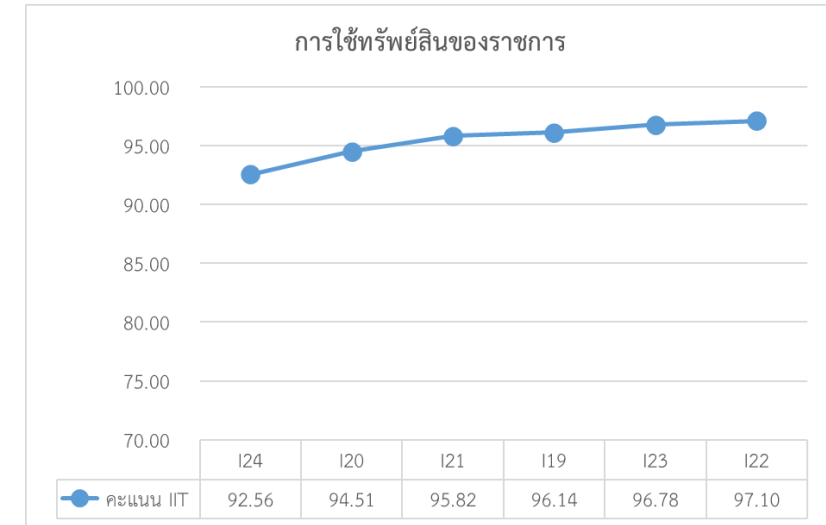
### สรุปผลการวิเคราะห์ :

จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน รวมทั้งมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน

## ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน IIT
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	I24	หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	92.56
	I20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	94.51
	I21	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	95.82
	I19	ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	96.14
	I23	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	96.78
	I22	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	97.10



- ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จัดเป็นตัวชี้วัดในส่วนของเครื่องมือ IIT ที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายที่คาดหวังที่ 95 คะแนนเล็กน้อยที่ 95.49
- อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำกว่าเป้าหมายที่คาดหวัง ยังมีอยู่ 2 ข้อได้แก่ ข้อ I24 และ I20 ซึ่งเกี่ยวกับการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ และความสะดวกของขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สิน

## ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน OIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	034	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100
	035	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กรณีที่มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ)	100

- ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 ในทุกข้อคำถาม และได้ 100 คะแนนในส่วนของ OIT ซึ่งเป็นสิ่งที่องค์กรต้องพยายามรักษามาตรฐานไว้ ทั้งในแง่ของการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมินการสื่อสารภายในเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญ และกลไกการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ

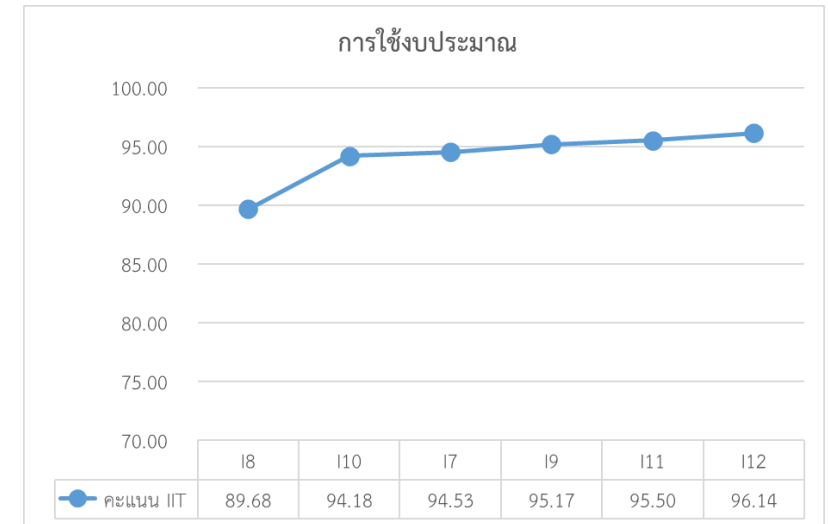
### สรุปผลการวิเคราะห์ :

จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีบุคลากรบางรายเห็นว่ายังไม่มี การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอเท่าที่ควร อีกทั้งขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินยังไม่มีความสะดวกเท่าที่ควร

# ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

## ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน IIT
2. การใช้งบประมาณ	18	ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	89.68
	110	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	94.18
	17	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	94.53
	19	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ่มค่า มากน้อยเพียงใด	95.17
	111	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	95.50
	112	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	96.14



- ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ จัดเป็นตัวชี้วัดในส่วนของเครื่องมือ IIT ที่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่คาดหวังที่ 95 คะแนน โดยอยู่ที่ 94.20
- เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำกว่าเป้าหมายที่คาดหวัง มีอยู่ 3 ข้อ ได้แก่ ข้อ 18 110 และ 17 ซึ่งเกี่ยวกับประเด็นการมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ การใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว และการรับรู้งบประมาณของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน OIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	O11	แผนดำเนินงานและใช้งบประมาณประจำปี	100
	O12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
	O13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
	O19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100
	O20	ประกาศต่างๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
	O21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	100
	O22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100

- ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 ในทุกข้อคำถาม และได้ 100 คะแนนในส่วนของ OIT ซึ่งเป็นสิ่งที่องค์กรต้องพยายามรักษามาตรฐานไว้ ทั้งในแง่ของการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมิน การสื่อสารภายในเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญ และกลไกการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ



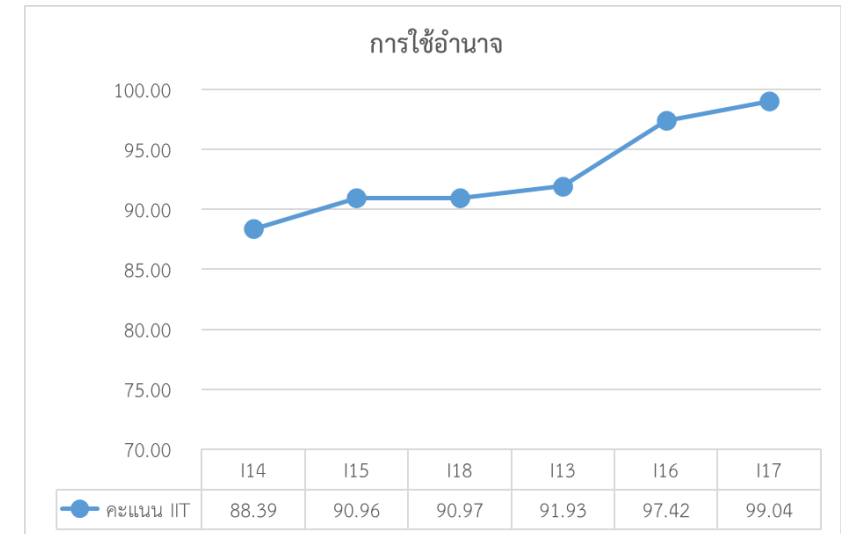
### สรุปผลการวิเคราะห์ :

จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีบุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ไม่ทราบงบประมาณ และบางราย เห็นว่ามีการใช้งบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว

# ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

## ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน IIT
3. การใช้อำนาจ	I14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	88.39
	I15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	90.96
	I18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	90.97
	I13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	91.93
	I16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	97.42
	I17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	99.04



## ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน IIT
	I27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของ หน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	97.76

- ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ จัดเป็นตัวชี้วัดในส่วนของเครื่องมือ IIT ที่มีคะแนนน้อยที่สุด ในบรรดา 5 ตัวชี้วัดของเครื่องมือ IIT และต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่คาดหวังที่ 95 คะแนน โดยอยู่ที่ 93.12 คะแนน
- เมื่อพิจารณาข้อคำถาม พบว่า มีข้อคำถามที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่คาดหวังถึง 4 ใน 6 ข้อ ได้แก่ ข้อ I14 I15 I18 และ I13 ซึ่งเกี่ยวกับความเป็นธรรมในประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกฝึกอบรมศึกษาดูงาน การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง และการมอบหมายงาน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน OIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	O23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
	O24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
	O25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
	O26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
	O39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100
	O40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100
	O41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100

- ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 ในทุกข้อคำถาม และได้ 100 คะแนนในส่วนของ OIT ซึ่งเป็นสิ่งที่องค์กรต้องพยายามรักษามาตรฐานไว้ ทั้งในแง่ของการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมิน การสื่อสารภายในเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญ และกลไกการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ

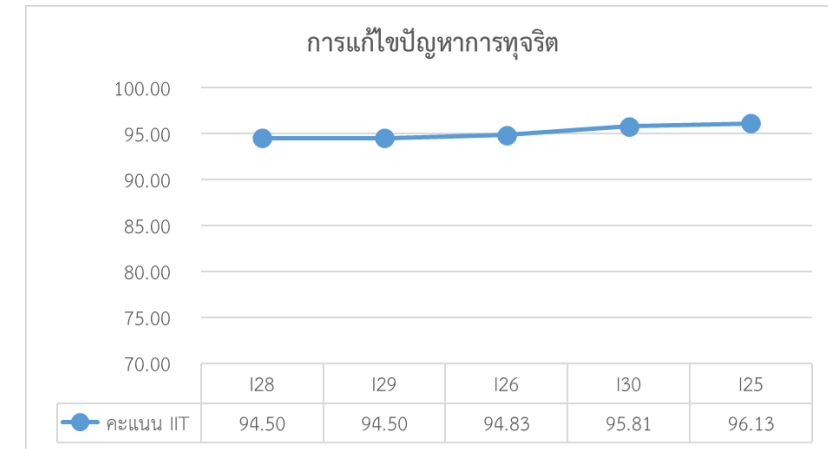
### สรุปผลการวิเคราะห์ :

จากผลการประเมิน ITA พบว่า บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม รวมทั้งเห็นว่ากระบวนการสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งในหน่วยงานมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง

# ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

## ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน IIT
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	128	หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	94.50
	129	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	94.50
	126	มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	94.83
	130	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	95.81
	125	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	96.13



- ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต จัดเป็นตัวชี้วัดในส่วนของเครื่องมือ IIT ที่มีคะแนนสูงกว่าเป้าหมายที่คาดหวังที่ 95 คะแนน เล็กน้อยโยมีระดับคะแนนอยู่ที่ 95.59 คะแนน
- อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณารายชื่อคำถาม พบว่า ยังมีข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำกว่าเป้าหมายที่คาดหวังอยู่ 3 ข้อ ได้แก่ ข้อ 128 129 และ 126 ซึ่งเกี่ยวกับประเด็นการใช้ประโยชน์จากผล ITA ไปปรับปรุงการทำงาน ความมั่นใจในการแจ้งข้อมูล ร้องเรียนทุจริต และประสิทธิผลของมาตรการป้องกันการทุจริต

## ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

### ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คำถาม	คะแนน EIT (Survey)	คะแนน EIT (Public)
	E10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่ท่านพบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่ <input type="checkbox"/>	90.00	91.61

### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ตัวชี้วัด	ข้อความ	คำถาม	คะแนน EIT (Survey)	คะแนน EIT (Public)
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	E15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด <input type="checkbox"/>	86.70	91.98

- ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ในข้อที่เกี่ยวข้อง E10 เกี่ยวกับช่องทางการร้องเรียน ในสายตาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ยังคงต่ำกว่า 95 คะแนน ทั้งในส่วนของ EIT Survey และ EIT Public
- ขณะที่ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน ในข้อที่เกี่ยวข้อง E15 การปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น ยังต่ำกว่าค่าเป้าหมาย โดยเฉพาะในส่วนของ EIT Survey ได้คะแนนเท่ากับ 86.70

## ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	คำถาม	คะแนน OIT
9. การเปิดเผยข้อมูล	O27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	O28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	O29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	O31	ประกาศเจตนาารมณนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100
	O32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100
	O33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100
	O34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100
	O35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
	O36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100
	O37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100
	O38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100
	O42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
	O43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100

- ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนเต็ม 100 ในทุกข้อคำถาม และได้ 100 คะแนนในส่วนของ OIT ซึ่งเป็นสิ่งที่องค์กรต้องพยายามรักษามาตรฐานไว้ ทั้งในแง่ของการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมินการสื่อสารภายในเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญ และกลไกการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ

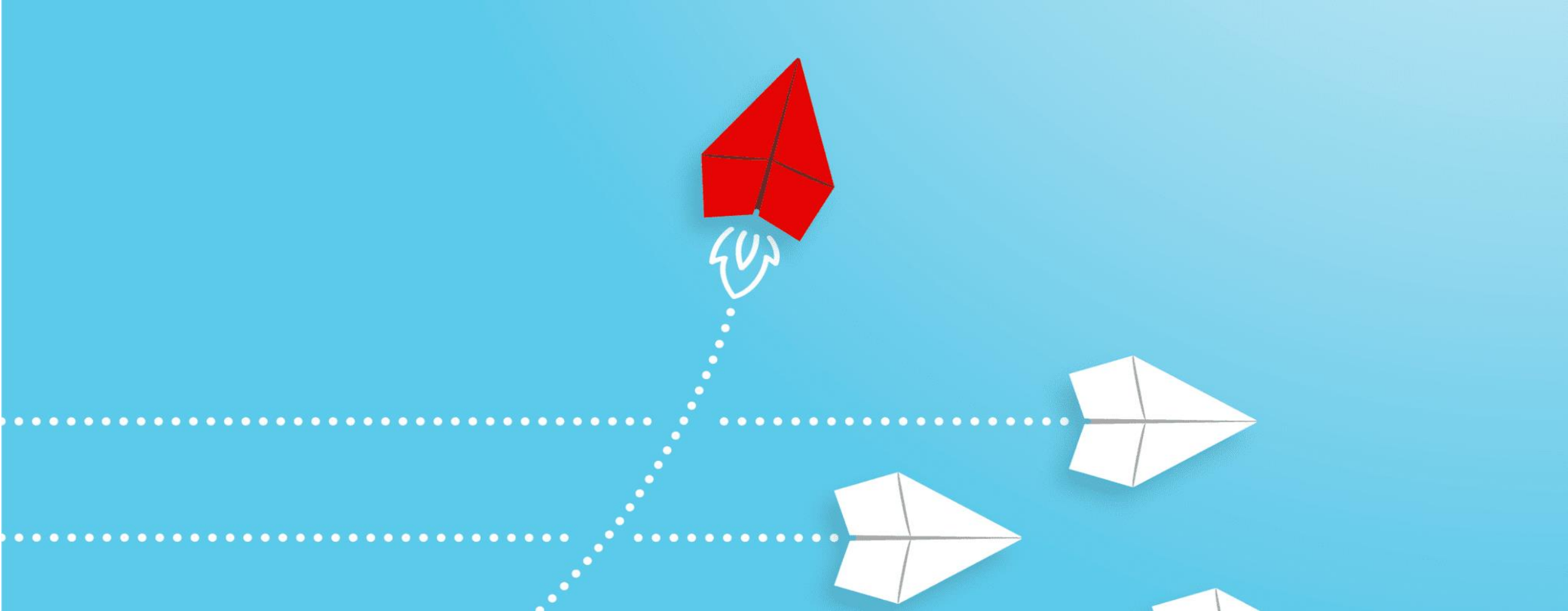
### สรุปผลการวิเคราะห์ :

จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีบุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เห็นถึงการใช้ประโยชน์จากผล ITA ไปปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีความมั่นใจในการแจ้งข้อมูล ร้องเรียนทุจริต และยังไม่เห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตสามารถใช้ป้องกันอย่างได้ผลจริง ขณะที่ผู้รับบริการบางรายยังไม่รับรู้ว่ามีส่วนช่วยทางร้องเรียนการทุจริต และการปรับปรุงองค์กรในแง่ของความโปร่งใสที่มากขึ้นจากปีก่อน



# สรุปการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของ ส.ส.ท. ปี 2566 ใน 7 ประเด็น ได้ดังนี้

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	จากผลการประเมิน ITA พบว่า ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่หน่วยงาน ยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด และได้รับการให้บริการอย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ รวมทั้งขาดการมุ่งผลสัมฤทธิ์หรือรับผิดชอบต่อนหน้าที่ ขณะที่บุคลากรบางรายเอง ก็เห็นว่าการปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ยังไม่สะท้อนถึงการมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและการรับผิดชอบต่อนหน้าที่ นอกจากนี้ ยังมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา
2. การให้บริการและระบบ E-Service	จากผลการประเมิน ITA พบว่า ยังมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร นอกจากนี้ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่หน่วยงาน ยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด และได้รับการให้บริการอย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ รวมทั้งขาดการมุ่งผลสัมฤทธิ์หรือรับผิดชอบต่อนหน้าที่ ตลอดจนยังไม่รับรู้ถึงการทำงานหรือโครงการที่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม ขณะที่บุคลากรบางรายเอง ก็เห็นว่าการปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ยังไม่สะท้อนถึงการมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและการรับผิดชอบต่อนหน้าที่
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน รวมทั้งมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีบุคลากรบางรายเห็นว่ายังไม่มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอเท่าที่ควร อีกทั้งขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินยังไม่มีความสะดวกเท่าที่ควร
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีบุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ไม่ทราบงบประมาณ และบางรายเห็นว่ามีค่าใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว
6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	จากผลการประเมิน ITA พบว่า บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษา ดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม รวมทั้งเห็นว่ากระบวนการสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งในหน่วยงานมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง
7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	จากผลการประเมิน ITA พบว่า มีบุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เห็นถึงการใช้ประโยชน์จากผล ITA ไปปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีความมั่นใจในการแจ้งข้อมูล ร้องเรียนทุจริต และยังไม่เห็นว่ามีมาตรการป้องกันการทุจริตสามารถใช้อุปกรณ์อย่างได้ผลจริง ขณะที่ผู้รับบริการบางรายยังไม่รับรู้ว่ามีช่องทางร้องเรียนการทุจริต และการปรับปรุงองค์กรในแง่ของความโปร่งใสที่มากขึ้นจากปีก่อน



### 3. การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ

ส.ส.ท. ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ใน 7 ประเด็น และได้กำหนดมาตรการ/แนวทาง เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ พร้อมทั้งขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ ระยะเวลา และผู้รับผิดชอบ ทั้งนี้ เพื่อขับเคลื่อนมาตรการฯ ดังกล่าวไปสู่การพัฒนา ปรับปรุงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนี้ :-

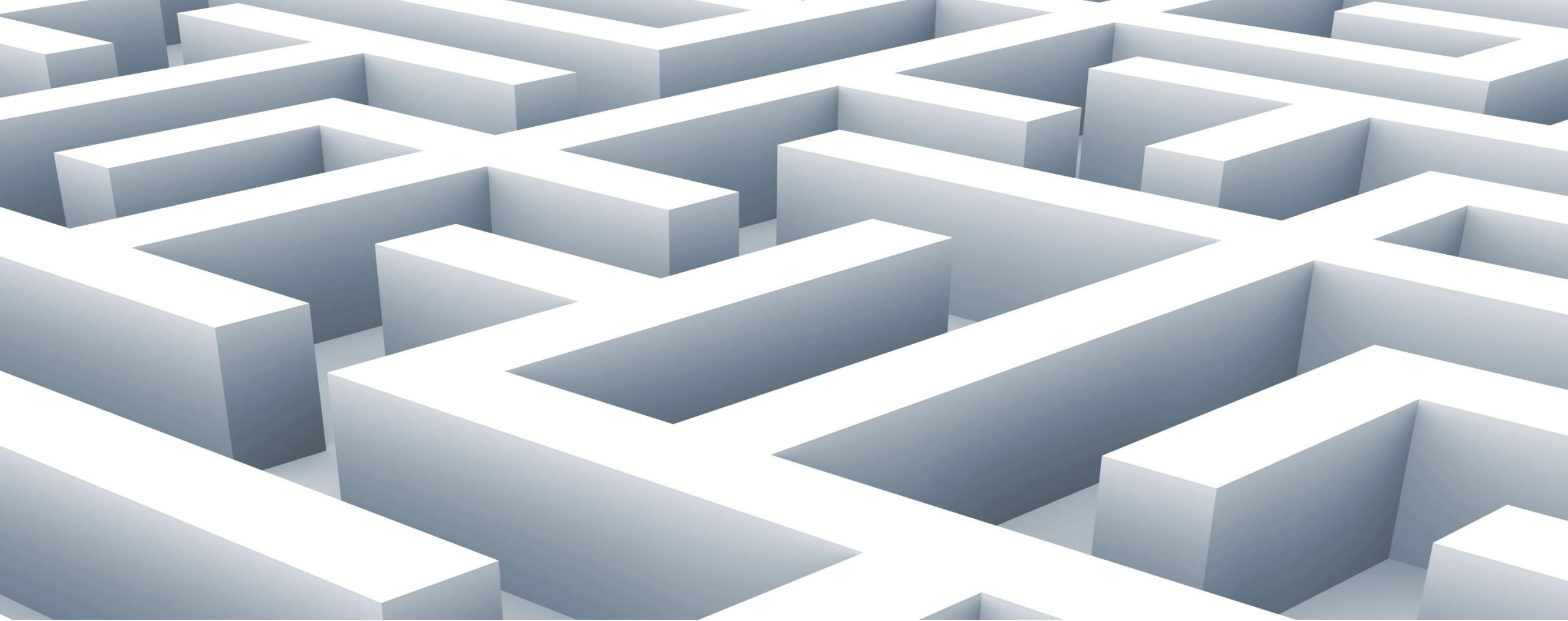
วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง			
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	<b>มาตรการเพิ่มความโปร่งใสและประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน</b> ทบทวนคู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริการ รวมทั้งการจัดทำแผน/ดำเนินกิจกรรมขับเคลื่อนจริยธรรม เพื่อกระตุ้นจิตสำนึกและส่งเสริมพฤติกรรมตามประมวลจริยธรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทบทวนคู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริการ โดยมีรายละเอียดที่ชัดเจนและครบถ้วนตามองค์ประกอบของคู่มือที่ดี อาทิ ขั้นตอน ระยะเวลาที่ชัดเจนในการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ช่องทางการให้บริการ ค่าธรรมเนียม</li> <li>2. จัดทำแผน/ดำเนินกิจกรรมขับเคลื่อนจริยธรรม เพื่อกระตุ้นจิตสำนึกและส่งเสริมพฤติกรรมตามประมวลจริยธรรม ส.ส.ท. ซึ่งรวมถึงประเด็นการมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและการรับผิดชอบต่อหน้าที่</li> </ol>	ม.ค.-ธ.ค. 67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ทุกหน่วยงานที่มีการติดต่อ/ให้บริการกับบุคคลภายนอก</li> <li>• สำนักทรัพยากรมนุษย์</li> </ul>
2. การให้บริการและระบบ E-Service	<b>มาตรการปรับปรุงการให้บริการ</b> ประเมินการรับรู้ของสังคมตามบทบาทหน้าที่ของสื่อสาธารณะและความสำเร็จจากการดำเนินงานร่วมกับภาคีเครือข่าย รวมทั้งเผยแพร่ผลให้สาธารณชนรับทราบ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. สำรวจเพื่อประเมินการรับรู้ของสังคมตามบทบาทหน้าที่ของสื่อสาธารณะและความสำเร็จจากการดำเนินงานร่วมกับภาคีเครือข่าย เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงการพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น</li> <li>2. เผยแพร่ให้สาธารณชนรับทราบ (ร่วมกับ<b>มาตรการเพิ่มความโปร่งใสและประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน</b>)</li> </ol>	ม.ค.-ธ.ค. 67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ศูนย์วิจัยและพัฒนาสื่อสาธารณะ</li> <li>• ฝ่ายยุทธศาสตร์องค์กร</li> </ul>

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง			
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	<p><b>มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร</b></p> <p>เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารและประชาสัมพันธ์องค์การ สื่อสารข้อมูลผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ และเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารและประชาสัมพันธ์องค์การ ด้วยการสื่อสารคุณค่าสื่อสารสาธารณะกับสังคมผ่านการจัดทำและกำกับอัตลักษณ์องค์การ กิจกรรมสื่อสารการตลาด การทำงานกับเครือข่าย Influencers และงานรณรงค์สื่อสารประชาสัมพันธ์</li> <li>2. สื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจนเข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์</li> <li>3. เผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์บนเว็บไซต์องค์การ โดยจัดทำอินโฟกราฟิกประกอบ เพื่อแสดงขั้นตอนการร้องเรียนในระบบให้สามารถเข้าใจและทำตามได้ง่าย อีกทั้งเป็นช่องทางที่มีการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส</li> </ol>	ม.ค.-ธ.ค. 67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ศูนย์สื่อสารและส่งเสริมการตลาดเพื่อสาธารณะ</li> <li>• สำนักสื่อดิจิทัล</li> <li>• ฝ่ายบริหารความเสี่ยงและธรรมาภิบาล</li> </ul>
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	<p><b>มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน</b></p> <p>ทบทวนปรับปรุงกลไกการกำกับดูแลตรวจสอบการใช้ทรัพย์สิน บรรจุแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินไว้ในคู่มือการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงาน และสื่อสารกำกับติดตามให้มีการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทบทวนปรับปรุงกลไกการกำกับดูแลตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินที่มีอยู่เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ อาทิ การบรรจุเป็น 1 ในประเด็นข้อตรวจพบของทางสำนักตรวจสอบภายใน ในการประชุมร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในคณะกรรมการที่กำกับดูแลงาน 3 ด้าน (Governance Risk Compliance : GRC)</li> <li>2. ระบุแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินไว้ในคู่มือการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงาน</li> <li>3. สื่อสารแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรรับทราบและผู้บังคับบัญชากำกับติดตามให้มีการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</li> </ol>	ม.ค.-ธ.ค. 67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• สำนักตรวจสอบภายใน</li> <li>• สำนักบริหาร</li> <li>• ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง			
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	<b>มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ</b> เพิ่มการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละหน่วยงาน และกำชับให้ผู้บังคับบัญชาแต่ละหน่วยงานสื่อสารให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึงยิ่งขึ้น	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ รวมทั้งมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน</li> <li>2. สื่อสารการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ ในรูปแบบแผนภูมิที่เข้าใจได้ง่าย ผ่านทั้งช่องทางออนไลน์และการประชุมผู้บริหารระดับสำนัก</li> <li>3. กำชับให้ผู้บังคับบัญชาแต่ละหน่วยงานโดยผู้บริหารระดับสูง ให้มีการสื่อสารให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบอย่างทั่วถึงด้วย</li> </ol>	ม.ค.-ธ.ค. 67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ฝ่ายยุทธศาสตร์องค์กร</li> <li>• ศูนย์การเงิน</li> <li>• ทุกหน่วยงาน</li> </ul>
6. กระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	<b>มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</b> เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายในเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ ระเบียบ แนวปฏิบัติต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ออกแบบกิจกรรมรับฟังปัญหา ข้อเสนอแนะ/กังวล ข้อเสนอเรียนที่เหมาะสม และจัดให้มีการสำรวจเพื่อประเมินประสิทธิผล	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. สื่อสารภายในเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ ระเบียบ แนวปฏิบัติต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลดังกล่าว ให้บุคลากรได้รับรู้อย่างมีประสิทธิภาพทั่วถึงผ่านช่องทางต่างๆ ที่มีความหลากหลาย โดยเฉพาะในแง่ของความเป็นธรรม ทั้งในเรื่องที่เกี่ยวกับการประเมินผลงาน การปรับขึ้นเงินเดือน การเลื่อนตำแหน่ง สวัสดิการและสิทธิประโยชน์ต่างๆ</li> <li>2. รับฟังปัญหา ข้อเสนอแนะ/กังวลของบุคลากร เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลนำเข้าสู่หน่วยงาน HR อาทิ กิจกรรม HR Walk Through /Site Visit การจัดให้มีการสื่อสารผ่านไลน์กลุ่มกับศูนย์ภูมิภาค ทั้งศูนย์หลักและย่อย</li> <li>3. จัดให้มีการสำรวจเพื่อประเมินประสิทธิผลการรับรู้ของบุคลากร โดยเฉพาะในประเด็นการสื่อสารตัวชี้วัดและการประเมินผลงานจากหัวหน้างานสู่ผู้ใต้บังคับบัญชา</li> </ol>	ม.ค.-ธ.ค. 67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• สำนักทรัพยากรมนุษย์</li> </ul>

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง			
7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	<p><b>มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริต</b></p> <p>เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารประชาสัมพันธ์ผลการประเมิน ITA ให้กับบุคคลภายนอก และบุคลากรภายใน วิเคราะห์ผลเพื่อกำหนดแนวทางการปรับปรุง พัฒนาการประเมินผลการควบคุมภายในในระดับหน่วยงานย่อย (CSA) ให้ครอบคลุมความเสี่ยงด้านการทุจริต รวมถึงการคุ้มครองข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องเรียน ผ่านระบบออนไลน์</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. สื่อสารประชาสัมพันธ์ผลการประเมิน ITA ให้กับบุคคลภายนอก และบุคลากรภายในทุกระดับรับทราบ</li> <li>2. ทำการวิเคราะห์ผลเพื่อกำหนดแนวทางการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. พร้อมระบุผู้รับผิดชอบแจ้งต่อที่ประชุมผู้บริหารและคณะกรรมการนโยบาย เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์จากข้อมูลในการปรับปรุงงาน</li> <li>3. จัดให้มีการประเมินผลการควบคุมภายใน (CSA) ในระดับหน่วยงานย่อย โดยเพิ่มเติมการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต รวมถึงความเสี่ยงที่มาจากโครงการจัดซื้อจัดจ้าง ให้สอดคล้องกับความคาดหวังของหน่วยงานกำกับ อย่างสำนักงาน ป.ป.ช. และ ป.ป.ท.</li> <li>4. ทบทวนระบบแจ้งข้อร้องเรียนทุจริตบนเว็บไซต์องค์การ ให้มีการคุ้มครองข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องเรียน และจัดทำอินโฟกราฟิกประกอบ เพื่อแสดงขั้นตอนการร้องเรียนในระบบให้สามารถเข้าใจและทำตามได้ง่าย (เช่นเดียวกับมาตรการที่ระบุในประเด็นที่ 3 ช่องทางฯ)</li> </ol>	ม.ค.-ธ.ค. 67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ฝ่ายบริหารความเสี่ยงและธรรมาภิบาล</li> <li>• ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>



#### 4. การวิเคราะห์ข้อจำกัดของ ส.ส.ท. ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

1

ข้อจำกัดจากภาระงานประจำของแต่ละหน่วยงานที่ต้องรับผิดชอบ ภาระงานจากงาน ITA ที่เพิ่มเติมขึ้น (On top) นอกเหนือจากงานประจำของหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ ส่งผลต่อประเด็นการจัดลำดับความสำคัญ (Priority) ของหน่วยงานผู้รับผิดชอบ เพื่อระมัดระวังไม่ให้งานประจำเกิดความเสียหายควบคู่ไปด้วย จึงอาจส่งผลต่อการจัดสรรทรัพยากรที่จะมาใช้ในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA ให้สำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด

2

ข้อจำกัดจากจำนวนบุคลากรในฝ่ายบริหารความเสี่ยงและธรรมาภิบาลที่ทำหน้าที่เป็นผู้ดูแลระบบ (แอดมิน) ที่มีอยู่ในปัจจุบัน ยังไม่สามารถรองรับภารกิจงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (จำนวน 2 คน จากอัตรากำลัง 3 คน) รวมทั้งการปรับเปลี่ยนตัวบุคลากรที่ทำหน้าที่ผู้ดูแลระบบ (แอดมิน) ในแต่ละปี อาจทำให้เกิดขาดความต่อเนื่อง และขาดความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ที่มากพอ ส่งผลให้อาจเกิดโอกาสที่จะผิดพลาดได้