



รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต
และประพฤติมิชอบ ของ ส.ส.ท.
ประจำปี 2566

สารบัญ

	<u>หน้า</u>
1. ความหมายของการทุจริต ปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต และการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	1
2. เกณฑ์การประเมินโอกาสและผลกระทบความเสี่ยงการทุจริต	2
3. เหตุการณ์ความเสี่ยง ระดับของความเสี่ยง และมาตรการในการบริหารจัดการ	5
4. มาตรการในการบริหารจัดการ และผลการดำเนินการตามมาตรการ/ การดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง	9

1. ความหมายของการทุจริต ปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต และการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ความหมายของการทุจริต

“ทุจริตในภาครัฐ” หมายความว่า ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติมิชอบในภาครัฐ “ทุจริตต่อหน้าที่” หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบ สำหรับตนเองหรือผู้อื่นหรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น

“ประพฤติมิชอบ” หมายความว่า การใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบคำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีที่มุ่งหมายจะควบคุมดูแลการรับการรักษา หรือการใช้เงินหรือทรัพย์สินของแผ่นดิน

ปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต จะประกอบไปด้วย 3 ปัจจัยหลัก ดังนี้

1. Pressure /Incentive แรงกดดันหรือแรงจูงใจ ซึ่งอาจจะมาจากความยากจน ความจำเป็นต้องใช้เงิน การติดการพนัน การทำผลงานที่ต้องการให้บรรลุเป้าหมาย หรืออาจเกิดจากความต้องการส่วนตัว อยากเลียนแบบคนอื่น เช่น ใช้ของแบรนด์เนม ใช้จ่ายฟุ่มเฟือย เป็นต้น
2. Opportunity โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน
3. Rationalization การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำ หมายถึง จิตใต้สำนึกของคนรู้ว่า อะไรดี อะไรไม่ดี แต่เมื่อมีแรงกดดัน มีโอกาสที่จะทำทุจริต ก็จะหาเหตุผลสนับสนุนหลอกตัวเอง หลอกผู้อื่นว่าไม่ผิด

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อให้องค์กรมีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งจะช่วยเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริต ที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้น ก็จะเป็นความเสียหาย ที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีหรือนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ ในการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กร ถือเป็น การป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กรที่สำคัญด้วยเช่นกัน

2. เกณฑ์การประเมินโอกาสและผลกระทบความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต เป็นการประเมินโอกาส (Likelihood) ที่จะเกิดขึ้นของเหตุการณ์ที่เป็นสาเหตุของความเสี่ยงการทุจริต และการประเมินผลกระทบ (Impact) ที่เกิดจากเหตุการณ์นั้น ๆ โดยมีการประเมินทั้งเชิงปริมาณ หรือประเมินในเชิงคุณภาพ โดยขั้นตอนการประเมินนี้จะช่วยให้สามารถตัดสินใจให้ความสำคัญ (Prioritize) ได้ว่า ความเสี่ยงใดควรจัดการก่อน หรือหลัง

ตารางแสดงเกณฑ์การประเมินโอกาสและผลกระทบ-ความเสี่ยงการทุจริต

	ต่ำมาก (1)	ต่ำ (2)	ปานกลาง (3)	สูง (4)	สูงมาก (5)
โอกาสเกิด (Likelihood : L)					
จำนวนครั้ง (L1)	เกิดขึ้น 3 ปีครั้ง	เกิดขึ้น 2 ปีครั้ง	เกิดขึ้น 1 ปีครั้ง	เกิดขึ้นเฉลี่ย 3 เดือนครั้ง	เกิดขึ้นเฉลี่ย 1 เดือนครั้ง
% โอกาสเกิด (L2)	ไม่เกิน 5%	มากกว่า 5% ไม่เกิน 25%	มากกว่า 25% ไม่เกิน 50%	มากกว่า 50% ไม่เกิน 80%	มากกว่า 80%
ผลกระทบ (Impact : I)					
ด้านการเงิน (IF1) - ผลกระทบต่อรายได้ขององค์กร	น้อยกว่าร้อยละ 0.1 ของงบประมาณ (น้อยกว่า 2 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 0.1 แต่ไม่เกินร้อยละ 1 ของงบประมาณ (2 ล้านบาท- 20 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 1 แต่ไม่เกินร้อยละ 2 ของงบประมาณ (20 ล้านบาท – 40 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 2 แต่ไม่เกินร้อยละ 3 ของงบประมาณ (40 ล้านบาท – 60 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 3 ของงบประมาณ (มากกว่า 60 ล้านบาท)
ด้านภาพลักษณ์ (INF1)	ไม่กระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรหรือรับรู้เพียงภายในองค์กรเท่านั้น	ส่งผลกระทบด้านลบเพียงเล็กน้อยต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรหรือรับรู้เพียงภายในวงการสื่อเท่านั้น ซึ่งยังไม่เป็นที่รับรู้ต่อสาธารณชน	ส่งผลกระทบด้านลบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรหรือถูกเผยแพร่ต่อสาธารณชนในสื่อระดับประเทศ ในระยะเวลาสั้น (1-2 วัน)	ส่งผลกระทบด้านลบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรอย่างมีสาระสำคัญหรือถูกเผยแพร่ต่อสาธารณชนในสื่อระดับประเทศ ในระยะเวลาประมาณ 1 สัปดาห์	ส่งผลกระทบด้านลบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรอย่างมีสาระสำคัญหรือถูกเผยแพร่ต่อสาธารณชนในสื่อต่างประเทศอย่างต่อเนื่องในระยะยาว

ด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (INF2)	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ เล็กน้อย ส่งผลให้มีการ ตักเตือนโดยวาจา	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ เล็กน้อย ส่งผลให้มีการ ตักเตือนเป็นลาย ลักษณ์อักษร หรือมี เบี้ยปรับจำนวนเงิน น้อยกว่า 500,000 บาท	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่าง เล็กน้อย ส่งผลให้มีการ ตักเตือนเป็นลาย ลักษณ์อักษร หรือมี เบี้ยปรับจำนวนเงิน ตั้งแต่ 500,000 บาท ขึ้นไป	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่าง มีนัยสำคัญ ส่งผลให้ เกิดการแทรกแซงการ บริหาร หรือการ ควบคุมจากหน่วยงาน กำกับดูแล	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่าง รุนแรง ส่งผลให้ องค์การถูกระงับการ ดำเนินงาน
------------------------------------	---	--	---	---	---

หลังจากที่ได้ทำการประเมินโอกาสและผลกระทบแล้ว แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile - เส้นแนวนอน เป็นโอกาสที่จะเกิดและเส้นแนวตั้งเป็นผลกระทบ แบ่ง scale เป็น 5 ระดับ และแบ่งโซนสีตามระดับความรุนแรง เป็น 4 สี ได้แก่ แดง ส้ม เหลือง และเขียว) จะช่วยในการตัดสินใจได้ว่า ปัจจัยเสี่ยงใดควรได้รับการจัดการก่อน-หลัง โดยนำโอกาสและผลกระทบที่ได้มาลงใน แผนภูมิความเสี่ยงดังกล่าว หากความเสี่ยงตกอยู่ในโซนสีแดง จะถือเป็นความเสี่ยงสูงที่จำเป็นต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที แต่หากตกอยู่ในโซนสีเขียว แสดงว่าอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ ไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพิ่มเติม ทั้งนี้ การกำหนดพื้นที่แต่ละโซนสี อาจแตกต่างกันไปในแต่ละองค์กร ขึ้นอยู่กับระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ขององค์กรนั้น ๆ

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile)-ความเสี่ยงการทุจริต





ผลกระทบ (I)

Risk Profile

สูงมาก (5)	5	10	15	20	25
สูง (4)	4	8	12	16	20
ปานกลาง (3)	3	6	9	12	15
ต่ำ (2)	2	4	6	8	10
ต่ำมาก (1)	1	2	3	4	5

ต่ำมาก (1) ต่ำ (2) ปานกลาง (3) สูง (4) สูงมาก (5)

โอกาสที่จะเกิด (L)

-  ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที
-  ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง
-  ความเสี่ยงยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเสี่ยงของมาตรการควบคุมที่มีอยู่
-  ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

3. เหตุการณ์ความเสี่ยง ระดับของความเสี่ยง และมาตรการในการบริหารจัดการ

ส.ส.ท. แบ่งการประเมินความเสี่ยงทุจริต เป็น 2 ด้าน คือ ด้านการทุจริตที่เกิดจากคน ด้านการทุจริตที่เกิดจากระบบงาน และ/ หรือกระบวนการ

แหล่ง ความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มี อยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คง เหลืออยู่ (4)			มาตรการ/การดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง (ที่คงเหลือเพิ่มเติม) (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
1.บุคลากร	1. บุคลากรบางคนยังขาด ความรู้ ความเข้าใจในการ ปฏิบัติตนทางจริยธรรม	- มีการจัดทำและ ประกาศใช้ประมวล จริยธรรม และ ข้อบังคับจริยธรรม กรรมการ ผู้บริหารและ พนักงาน - มีการจัดทำและ ประกาศใช้นโยบายการ กำกับดูแลกิจการที่ดี หัวข้อจริยธรรม ส.ส.ท. - มีการจัดวงแลกเปลี่ยน เรียนรู้เกี่ยวกับประเด็น ความขัดแย้งทาง ผลประโยชน์ (COI)	4	3	12	1. จัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับ พฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางใน การประพฤติตนทางจริยธรรมที่ ชัดเจนขึ้น	ส.ทรัพยากรมนุษย์, ฝ.กฎหมาย / เม.ย. 66

แหล่ง ความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มี อยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คง เหลืออยู่ (4)			มาตรการ/การดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง (ที่คงเหลือเพิ่มเติม) (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
		- มีกลไก/มาตรการที่ใช้ บังคับแก่บุคลากรที่มี พฤติกรรมฝ่าฝืน จริยธรรม - สอดส่องกำกับและ สอบทานการปฏิบัติ ตาม โดยผู้บังคับบัญชา					
2. ระบบงาน และ/ หรือ กระบวนการ	2. กระบวนการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต โครงการจัดซื้อจัดจ้าง อาจยังต้องพัฒนาให้ เป็นไปตามมาตรฐานและ กรอบแนวทางที่ดียิ่งขึ้น	- มีการจัดทำและ ประกาศใช้นโยบายการ กำกับดูแลกิจการที่ดี หัวข้อการต่อต้านคอร์ รัปชัน และระบบการ แจ้งข้อร้องเรียน / เบาะแสเกี่ยวกับการ ทุจริตและประพฤติมิ ชอบ - มีการประเมินผลการ ควบคุมภายในด้วย ตนเอง (Control Self	3	5	15	2. นำเครื่องมือการบริหารอย่างบูรณา การ (Integrated GRC) และคู่มือการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตตาม แนวทางของสำนักงาน ป.ป.ท. มาใช้ เพื่อยกระดับความโปร่งใสใน กระบวนการประเมินความเสี่ยงการ ทุจริตโครงการจัดซื้อจัดจ้างนำร่อง 1 โครงการ	ส.บริหาร, ส.ตรวจสอบ ภายใน, ฝ.บริหารความเสี่ยง ฯ / ฐ.ค. 66

แหล่ง ความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มี อยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คง เหลืออยู่ (4)			มาตรการ/การดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง (ที่คงเหลือเพิ่มเติม) (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
		Assessment) ด้าน ความเสี่ยงทุจริตใน ระดับสำนัก					
	3. การขับเคลื่อนงานด้าน จริยธรรมองค์การอาจยัง ไม่มีประสิทธิภาพ เท่าที่ควร	<ul style="list-style-type: none"> - กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ขององค์การ ที่ เกี่ยวข้อง - ประมวลจริยธรรม ส.ส.ท. และกลไกการ รักษาและขับเคลื่อน จริยธรรม - กิจกรรมส่งเสริม เพื่อให้เกิดการรับรู้ เข้าใจ และให้ ความสำคัญ - การสื่อสารจาก ผู้บริหารสูงสุด - มีการแต่งตั้ง คณะทำงานทบทวนฯ 	3	4	12	3. ทบทวน ปรับปรุงข้อบังคับองค์การ ฯ ว่าด้วยจริยธรรม กรรมการ ผู้บริหารและพนักงาน พ.ศ. 2551 ให้ เป็นปัจจุบัน สอดคล้องกับบริบท องค์การ และปัจจัยภายนอกที่ ปรับเปลี่ยนไป และเพิ่มประสิทธิภาพ ของกลไกขับเคลื่อนผ่านกระบวนการ บริหารงานบุคคล	ฝ.บริหารความเสี่ยง, ส.ทรัพยากรมนุษย์, ฝ.กฎหมาย / ธ.ค. 66

แหล่ง ความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มี อยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คง เหลืออยู่ (4)			มาตรการ/การดำเนินการในการ บริหารจัดการความเสี่ยง (ที่คงเหลือเพิ่มเติม) (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
		ศึกษา รวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล					
	4. กระบวนการรายงาน ความขัดแย้งทาง ผลประโยชน์ อาจยังต้อง ทบทวนให้มีประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้น เพื่อเป็นกลไกใน การลดโอกาสการทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> - มีการจัดทำและ ประกาศใช้นโยบายการ กำกับดูแลกิจการที่ดี หัวข้อ ความขัดแย้งทาง ผลประโยชน์ - มีการกำหนดวิธีปฏิบัติ ในการรายงานความ ขัดแย้งทาง ผลประโยชน์ - มีการติดตาม สอบ ทาน โดยสำนัก ตรวจสอบภายใน - มีการแลกเปลี่ยน เรียนรู้จากหน่วยงาน ที่มีแนวปฏิบัติที่ดี 	3	4	12	4. นำระบบสารสนเทศมาใช้ใน กระบวนการรายงานความขัดแย้งทาง ผลประโยชน์ (COI)	ส.ทรัพยากรมนุษย์, ฝ.เทคโนโลยีสารสนเทศ, ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง / ธ.ค. 66

4. มาตรการในการบริหารจัดการ และผลการดำเนินการตามมาตรการ/การดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง

เหตุการณ์ความเสี่ยง	มาตรการ/การดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ								ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตฯ ปี 2566
		ปี 2566										
		Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4			
1. บุคลากรบางคนยังขาดความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตนทางจริยธรรม	1. จัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรมที่ชัดเจนขึ้น									จัดทำแนวปฏิบัติฯ แล้วเสร็จ	ภายใน เม.ย.66	- ดำเนินการแล้วเสร็จ และได้มีการสื่อสารบุคลากรภายในและนำขึ้นเว็บไซต์องค์กรเพื่อเผยแพร่แก่สาธารณชน ตามเป้าหมายที่กำหนด
2. กระบวนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตโครงการจัดซื้อจัดจ้างอาจยังต้องพัฒนาให้เป็นไปตามมาตรฐานและกรอบแนวทางที่ดียิ่งขึ้น	2. นำเครื่องมือการบริหารอย่างบูรณาการ (Integrated GRC) และคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามแนวทางของสำนักงาน ป.ป.ท. มาใช้เพื่อยกระดับความโปร่งใสในกระบวนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตโครงการจัดซื้อจัดจ้างนำร่อง 1 โครงการ									มีการดำเนินการตามแผนแล้วเสร็จ	ภายใน ธ.ค.66	- ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยได้มีการศึกษาคู่มือฯ ของสำนักงาน ป.ป.ท. และหลักคิด GRC พร้อมทั้งบูรณาการการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการร่วมกันประเมินความเสี่ยงและจัดทำแผนจัดการความเสี่ยงการทุจริตโครงการจัดซื้อจัดจ้างนำร่อง แล้วเสร็จตาม
	2.1 ศึกษาคู่มือฯ ของสำนักงาน ป.ป.ท. และหลักคิด GRC											

เหตุการณ์ความเสี่ยง	มาตรการ/การดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ								ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตฯ ปี 2566
		ปี 2566										
		Q1	Q2	Q3	Q4							
	2.2 บูรณาการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ GRC เพื่อเชื่อมโยงระบบ กระบวนการ ข้อมูล และบุคลากร เข้าด้วยกันแบบไร้รอยต่อในการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริต โครงการจัดซื้อจัดจ้าง											แผนงานที่กำหนด รวมทั้ง การ รายงานผลการดำเนินการตาม แผนจัดการความเสี่ยงการ ทุจริต ทันภายในกำหนดวันที่ 1 สิงหาคม 2566 โดยในปี 2566 ส.ส.ท. ได้คะแนนใน ระดับดีเยี่ยม (Excellence: E)
	2.3 รายงานผลการดำเนินการตามแผน จัดการความเสี่ยงการทุจริต											
3. การขับเคลื่อนงาน ด้านจริยธรรมองค์การ อาจยังไม่มีประสิทธิภาพ เท่าที่ควร	3. ทบทวน ปรับปรุงข้อบังคับองค์การฯ ว่า ด้วยจริยธรรม กรรมการ ผู้บริหารและ พนักงาน พ.ศ. 2551 ให้เป็นปัจจุบัน สอดคล้องกับบริบทองค์การ และปัจจัย ภายนอกที่ปรับเปลี่ยนไป และเพิ่ม ประสิทธิภาพของกลไกขับเคลื่อนผ่าน กระบวนการบริหารงานบุคคล									มีการดำเนินการ ตามแผนแล้วเสร็จ	ภายใน ธ.ค.66	-ล่าช้ากว่ากำหนด โดยทั้งนี้ คณะทำงานทบทวนข้อบังคับฯ ได้พิจารณาแล้วเสร็จภายใน กำหนดระยะเวลาการทำงาน เดือนมีนาคม 2566 มีการ สำรองเพื่อรับฟังความคิดเห็น สำนักทรัพยากรมนุษย์ ได้นำเข้าหารือ ผอ.ส.ส.ท. และทำแผน ขับเคลื่อนควบคู่กันไป โดยได้ นำเข้าเสนอต่อคณะกรรมการ ธรรมภิบาลฯ เพื่อทราบ เมื่อ ธ.ค. 66
	3.1 ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อปรับปรุง											
	3.2 สำรองเพื่อรับฟังความคิดเห็น											
	3.3 นำเสนอคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง											
	3.4 ประกาศใช้และสื่อสาร											

เหตุการณ์ความเสี่ยง	มาตรการ/การดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ								ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตฯ ปี 2566
		ปี 2566										
		Q1		Q2		Q3		Q4				
												- ขณะนี้ อยู่ระหว่างรอนำเสนอ คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ก่อนประกาศใช้ โดยคาดว่าจะสามารถดำเนินการได้เสร็จภายในไตรมาส 2 ของปี 2567
4. กระบวนการรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ อาจยังต้องทบทวนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เพื่อเป็นกลไกในการลดโอกาสการทุจริต	4. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในกระบวนการรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (COI)									มีการดำเนินการตามแผนแล้วเสร็จ	ภายใน ธ.ค.66	- ล่าช้ากว่ากำหนด โดยมีการจัดทำคู่มือ และพัฒนาระบบฯ เบื้องต้นแล้วเสร็จ แต่ยังคงเหลือการแก้ไขปรับปรุงระบบให้สมบูรณ์ก่อนใช้งานจริง ขั้นตอนการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และทำการประเมิน - อย่างไรก็ดี คาดว่าจะสามารถดำเนินการประเมินได้ ภายในปี 2567
	4.1 จัดทำแบบฟอร์มและคู่มือการรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (COI) และนำเสนอคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง											
	4.2 พัฒนาระบบสารสนเทศขึ้นใช้งาน											
	4.3 สื่อสาร สร้างความเข้าใจ											
	4.4 แจกเวียนเพื่อให้เริ่มทำการประเมิน											