



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ส.ส.ท.
ปี พ.ศ. ๒๕๖๗



คำนำ

การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ไม่ว่าจะเป็นการรับในรูปแบบ “สินน้ำใจ” หรือ “สินบน” ซึ่งการรับในลักษณะนี้ เมื่อรับมาแล้วย่อมส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานของรัฐเกิดความเอนเอียง ไม่เป็นไปตามระเบียบกฎหมาย ที่กำหนด เป็นหนทางนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชัน ก่อให้เกิดความเสียหายต่อองค์กร กระทบต่อความไว้วางใจของคนในสังคม ตลอดจนภาพลักษณ์ได้ในที่สุด

องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) หรือ ไทยพีบีเอส ในฐานะสื่อสาธารณะของไทย มีความตระหนักถึงความสำคัญในประเด็นปัญหาดังกล่าว โดยต้องการสร้างภูมิคุ้มกันในระดับองค์กรให้เกิดมีขึ้น จึงได้มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งถือเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพมาใช้

ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์การจะไม่มีทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน หรือในกรณีที่พบการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบปัญหาจะน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหาย ก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีให้นำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้แล้ว

ฝ่ายบริหารความเสี่ยงและธรรมาภิบาล

สารบัญ

	<u>หน้า</u>
1. ความหมายของสินบน	1
2. เกณฑ์การประเมินโอกาสและผลกระทบความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	2
3. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และมาตรการจัดการ	5
(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558	6
(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ	6
(3) การจัดซื้อจัดจ้าง	8
(4) การบริหารงานบุคคล	9

1. ความหมายของสินบน

ความหมายของสินบน*

พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ได้ให้ความหมายของคำว่า “สินน้ำใจ” และ “สินบน” ไว้ดังนี้ “สินน้ำใจ” คือ เงินหรือทรัพย์สินที่ให้เป็นรางวัล “สินบน” คือ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่บุคคลเพื่อจูงใจให้ผู้นั้นกระทำการ หรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าจะการนั้นชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

แม้ว่า สินน้ำใจ จะเป็นการให้โดยมีพื้นฐานในลักษณะความมีน้ำใจไมตรี ความประทับใจ ความเมตตา ที่มีต่อกันระหว่างผู้ให้กับผู้รับ โดยลักษณะทั่วไปของ “ผู้รับ” เมื่อได้รับทรัพย์สินหรือประโยชน์ อื่นใดมาแล้ว ก็จะเกิดความรักใคร่พอใจหรือเกิดความเกรงใจต่อ “ผู้ให้” และเมื่อถึงคราวที่ “ผู้รับ” ต้องตอบแทนบุญคุณก็ยากที่จะปฏิเสธ ยิ่งไปกว่านั้นถ้าการให้นั้นเป็นการให้ที่แอบแฝงโดยหวังประโยชน์ หรือผลตอบแทนจากการที่เจ้าพนักงานของรัฐจะต้องกระทำหรือไม่การกระทำใด ๆ ในตำแหน่ง ไม่ว่าจะการนั้น จะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ด้วยแล้ว เช่นนี้ การรับ “สินน้ำใจ” อาจกลายเป็นการ “รับสินบน” ไปในที่สุด

ที่มา : * คู่มือการป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ ส่วนรวม ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. 2561

2. เกณฑ์การประเมินโอกาสและผลกระทบความเสี่ยงการทุจริตฯ

การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต เป็นการประเมินโอกาส (Likelihood) ที่จะเกิดขึ้นของเหตุการณ์ที่เป็นสาเหตุของความเสี่ยงการทุจริต และการประเมินผลกระทบ (Impact) ที่เกิดจากเหตุการณ์นั้น ๆ โดยมีการประเมินทั้งเชิงปริมาณ หรือประเมินในเชิงคุณภาพ โดยขั้นตอนการประเมินนี้จะช่วยให้สามารถตัดสินใจให้ความสำคัญ (Prioritize) ได้ว่า ความเสี่ยงใดควรจัดการก่อน หรือหลัง

ตารางแสดงเกณฑ์การประเมินโอกาสและผลกระทบ-ความเสี่ยงการทุจริต

	ต่ำมาก (1)	ต่ำ (2)	ปานกลาง (3)	สูง (4)	สูงมาก (5)
โอกาสเกิด (Likelihood : L)					
จำนวนครั้ง (L1)	เกิดขึ้น 3 ปีครั้ง	เกิดขึ้น 2 ปีครั้ง	เกิดขึ้น 1 ปีครั้ง	เกิดขึ้นเฉลี่ย 3 เดือนครั้ง	เกิดขึ้นเฉลี่ย 1 เดือนครั้ง
% โอกาสเกิด (L2)	ไม่เกิน 5%	มากกว่า 5% ไม่เกิน 25%	มากกว่า 25% ไม่เกิน 50%	มากกว่า 50% ไม่เกิน 80%	มากกว่า 80%
ผลกระทบ (Impact : I)					
ด้านการเงิน (IF1) - ผลกระทบต่อรายได้ขององค์กร	น้อยกว่าร้อยละ 0.1 ของงบประมาณ (น้อยกว่า 2 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 0.1 แต่ไม่เกินร้อยละ 1 ของงบประมาณ (2 ล้านบาท – ไม่เกิน 20 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 1 แต่ไม่เกินร้อยละ 2 ของงบประมาณ (20 ล้านบาท – ไม่เกิน 40 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 2 แต่ไม่เกินร้อยละ 3 ของงบประมาณ (40 ล้านบาท – ไม่เกิน 60 ล้านบาท)	มากกว่าร้อยละ 3 ของงบประมาณ (มากกว่า 60 ล้านบาท)
ด้านภาพลักษณ์ (INF1)	ไม่กระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรหรือรับรู้เพียงภายในองค์กรเท่านั้น	ส่งผลกระทบด้านลบเพียงเล็กน้อยต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรหรือรับรู้เพียงภายในวงการสื่อเท่านั้น ซึ่งยังไม่เป็นที่รับรู้ต่อสาธารณชน	ส่งผลกระทบด้านลบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรหรือถูกเผยแพร่ต่อสาธารณชนในสื่อระดับประเทศ ในระยะเวลาสั้น (1-2 วัน)	ส่งผลกระทบด้านลบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรอย่างมีสาระสำคัญหรือถูกเผยแพร่ต่อสาธารณชนในสื่อระดับประเทศ ในระยะเวลาประมาณ 1 สัปดาห์	ส่งผลกระทบด้านลบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กรอย่างมีสาระสำคัญหรือถูกเผยแพร่ต่อสาธารณชนในสื่อต่างประเทศอย่างต่อเนื่องในระยะยาว

ด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (INF2)	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ เล็กน้อย ส่งผลให้มีการ ตักเตือนโดยวาจา	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ เล็กน้อย ส่งผลให้มีการ ตักเตือนเป็นลาย ลักษณ์อักษร หรือมี เบี้ยปรับจำนวนเงิน น้อยกว่า 500,000 บาท	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่าง เล็กน้อย ส่งผลให้มีการ ตักเตือนเป็นลาย ลักษณ์อักษร หรือมี เบี้ยปรับจำนวนเงิน ตั้งแต่ 500,000 บาท ขึ้นไป	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่าง มีนัยสำคัญ ส่งผลให้ เกิดการแทรกแซงการ บริหาร หรือการ ควบคุมจากหน่วยงาน กำกับดูแล	เกิดการละเมิดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่าง รุนแรง ส่งผลให้ องค์การถูกระงับการ ดำเนินงาน
------------------------------------	---	--	---	---	---

หลังจากที่ได้ทำการประเมินโอกาสและผลกระทบแล้ว แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile - เส้นแนวนอน เป็นโอกาสที่จะเกิดและเส้นแนวตั้งเป็นผลกระทบ แบ่ง scale เป็น 5 ระดับ และแบ่งโซนสีตามระดับความรุนแรง เป็น 4 สี ได้แก่ แดง ส้ม เหลือง และเขียว) จะช่วยในการตัดสินใจได้ว่า ปัจจัยเสี่ยงใดควรได้รับการจัดการก่อน-หลัง โดยนำโอกาสและผลกระทบที่ได้มาลงใน แผนภูมิความเสี่ยงดังกล่าว หากความเสี่ยงตกอยู่ในโซนสีแดง จะถือเป็นความเสี่ยงสูงที่จำเป็นต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที แต่หากตกอยู่ในโซนสีเขียว แสดงว่าอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ ไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพิ่มเติม โดยในที่นี้จะนำเอาเฉพาะความเสี่ยงที่จัดอยู่ในโซนสีแดง และส้ม มาจัดทำมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อไป ทั้งนี้ การกำหนดพื้นที่แต่ละโซนสี อาจแตกต่างกันไปในแต่ละองค์กร ขึ้นอยู่กับระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ขององค์กรนั้น ๆ

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile)-ความเสี่ยงการทุจริต

ผลกระทบ (I)

Risk Profile

สูงมาก (5)	5	10	15	20	25
สูง (4)	4	8	12	16	20
ปานกลาง (3)	3	6	9	12	15
ต่ำ (2)	2	4	6	8	10
ต่ำมาก (1)	1	2	3	4	5

ต่ำมาก (1) ต่ำ (2) ปานกลาง (3) สูง (4) สูงมาก (5)

โอกาสที่จะเกิด (L)

- ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที
- ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง
- ความเสี่ยงยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเสี่ยงของมาตรการควบคุมที่มีอยู่
- ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

3. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และมาตรการจัดการ

ส.ส.ท. แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น 4 ประเด็น ตามเกณฑ์ ITA ปี 2567 คือ

- (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558*
- (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ**
- (3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- (4) การบริหารงานบุคคล

หมายเหตุ : * ทั้งนี้ “ส.ส.ท. ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจาก ส.ส.ท. ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

** ภารกิจตามกฎหมายที่จัดตั้ง ประกอบด้วย 1. ดำเนินกิจการวิทยุ กระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ที่จะสนับสนุนการพัฒนาสังคมที่มีคุณภาพและคุณธรรม บนพื้นฐานของความเป็นไทย โดยผ่านทางบริการข่าวสารที่เที่ยงตรงรอบด้านสมดุลง และสื่อตรงต่อจรรยาบรรณ 2. ผลิตรายการทางด้านข่าวสาร สารประโยชน์ทางการศึกษา และสารบันเทิง ที่มีสัดส่วนอย่างเหมาะสมและมีคุณภาพสูง เน้นความหลากหลายในมิติต่าง ๆ โดยมุ่งดำเนินการอย่างปราศจากอคติทางการเมืองและผลประโยชน์เชิงพาณิชย์ และยึดถือผลประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ 3. ส่งเสริมให้ความรู้แก่ประชาชนให้ก้าวหน้าทันการเปลี่ยนแปลงของโลกเพื่อประโยชน์ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่นผ่านทางบริการข่าวสารและสารประโยชน์อื่น 4. ส่งเสริมเสรีภาพในการรับรู้ข่าวสารเพื่อสร้างสังคมประชาธิปไตยที่ประชาชนได้รับข่าวสารอย่างเท่าเทียมกัน 5. สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนทั้งทางตรงและทางอ้อมในการกำหนดทิศทางการให้บริการขององค์การเพื่อประโยชน์สาธารณะ 6. สนับสนุนกิจกรรมสาธารณะประโยชน์อื่น

ดังนั้น ส.ส.ท. จึงจะทำการประเมินแคใน 3 ประเด็นที่เหลือ คือ

- (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- (3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- (4) การบริหารงานบุคคล

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คงเหลืออยู่ (4)			มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่คงเหลือเพิ่มเติม (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
			<p>1. การอนุมัติ อนุญาต ตาม พระราชบัญญัติการ อำนวยความสะดวก ในการพิจารณา อนุญาตของทาง ราชการ พ.ศ. 2558</p>	<p>ส.ส.ท. ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจาก ส.ส.ท. ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558</p>			
<p>2. การใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การ ให้บริการต่าง ๆ ตาม ภารกิจที่ระบุใน กฎหมายจัดตั้ง</p>	<p>1. การรับ/เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติ ภารกิจหน้าที่ของ หน่วยงานต่าง ๆ ที่ต้อง เกี่ยวข้อง/มีความสัมพันธ์ กับคู่ค้า และผู้สนับสนุน (อาทิ ผู้ผลิตรายการอิสระ พันธมิตร ภาคีหุ้นส่วน) ที่ จะช่วยให้สะดวก รวดเร็ว ขึ้น และเกิดความ ได้เปรียบในการดำเนินงาน มากขึ้น ซึ่งอาจเกิดจาก</p>	<p>- มีกระบวนการคัดสรร และคัดเลือกผู้ผลิต รายการ ตามระเบียบ ส.ส.ท. ว่าด้วยการ จัดหา จัดจ้างเพื่อผลิต รายการสื่อสาธารณะ</p> <p>- มีการจัดทำและ ประกาศใช้นโยบายการ กำกับดูแลกิจการที่ดี</p> <p>- มีการจัดทำและ ประกาศใช้ประมวล/ ข้อบังคับจริยธรรมฯ</p>	4	4	16	<p>1. จัดให้มีการประเมินผลการควบคุม ภายในด้วยตนเอง (CSA) ในระดับ หน่วยงานย่อยทั่วทั้งองค์กร ในความ เสี่ยงด้านการทุจริต โดยบรรจุ ประเด็นการเรียกรับสินบนเพื่อแลก กับการปฏิบัติหน้าที่เข้าไว้ด้วย รวมทั้งให้มีการประเมินความ เพียงพอของมาตรการควบคุมภายใน และจัดทำมาตรการเพิ่มเติม ในกรณี ที่พบว่าการควบคุมภายในยังไม่ เพียงพอ</p>	<p>ฝ.บริหารความเสี่ยงและธรร มาภิบาล, ทุกหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง/ ภายใน มี.ค. 67</p>

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คงเหลืออยู่ (4)			มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่คงเหลือเพิ่มเติม (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
	การขาดการทบทวน กระบวนการที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานย่อย การระบุจุดควบคุม (Control Point) การสอบทาน มาตรการควบคุมภายในที่มีอยู่ในเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมเพียงพอหรือมีช่องโหว่หรือไม่	<ul style="list-style-type: none"> - มีการจัดทำและประกาศใช้นโยบาย No Gift Policy และกิจกรรมขับเคลื่อน - มีการจัดทำรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา - มีกิจกรรมจัดวงแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่อง COI และอบรมเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง - มีช่องทางการร้องเรียนทุจริต - มีการตรวจสอบการทุจริต 				(ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลนำเข้าในการสะท้อนภาพรวมความเสี่ยงการรับสินบนในระดับองค์การ Bottom-up และใช้ในการตรวจสอบภายในตามฐานความเสี่ยงต่อไป)	

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คงเหลืออยู่ (4)			มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่คงเหลือเพิ่มเติม (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
3. การจัดซื้อจัดจ้าง	2. คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง อาทิ คณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะ, คณะกรรมการตรวจรับ อาจมีการรับ/เรียกรับสินบน หรือของขวัญ หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้มีการกำหนดขอบเขตงาน คุณลักษณะของพัสดุที่เอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ขาย/ผู้รับจ้างรายใด รายหนึ่ง หรือสมยอมหรือการรับสินค้าไม่ตรงตามข้อกำหนดคุณลักษณะเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับทางผู้รับจ้าง/ผู้ขาย อันเนื่องมาจากระบบ/	<ul style="list-style-type: none"> - มีการตรวจสอบเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน - มีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน (SOP) ด้านการจัดซื้อ จัดจ้าง - มีการจัดทำนโยบาย No Gift Policy และกิจกรรมซบเคลื่อน - มีกิจกรรมจัดวง แลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่อง COI และอบบรมเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง - มีช่องทาง การร้องเรียนทุจริต 	3	4	12	2. จัดทำคู่มือ/ แนวปฏิบัติ แบบรายงาน และนาระบบสารสนเทศมาใช้ในการรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ในงานจัดซื้อจัดจ้าง	ส.บริหาร, ส.ทรัพยากรมนุษย์, ศูนย์พัฒนาระบบงานสารสนเทศ, ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ ภายใน ธ.ค. 67

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คงเหลืออยู่ (4)			มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่คงเหลือเพิ่มเติม (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
	กระบวนการการรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ อาจยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร						
	3. การขาดความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญในการปฏิบัติงานตาม พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างฯ ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ทำให้มีโอกาสกระทำผิดโดยไม่รู้	- มีการจัดฝึกอบรม - มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่พัสดุประจำแต่ละหน่วยงาน	4	3	12	3. เพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการสร้างความรู้ ความเข้าใจ ด้วยการระบุ Pain Point ที่เกิดขึ้นในช่วงที่ผ่านมา เพื่อวางแผน/ออกแบบกิจกรรมปรับปรุงกระบวนการที่ตรงจุดและดำเนินการตามแผน อาทิ การจัดอบรมการเขียน TOR ให้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย การสื่อสาร No gift policy เพื่อป้องกันการกระทำผิดจากความไม่รู้	ส.บริหาร, ทุกหน่วยงาน/ ภายใน ธ.ค. 67
4. การบริหารงานบุคคล	4. การรับ/เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ของผู้มีอำนาจ (ผู้บังคับบัญชา หัวหน้างาน/ คณะกรรมการที่	- มีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน - ประกาศ เปิดเผยอย่างโปร่งใส	3	4	12	4. สื่อสารให้พนักงานเกิดความเข้าใจที่ชัดเจนในระเบียบและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับพนักงาน โดยเฉพาะในแง่ความเป็นธรรม อาทิ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปรับขึ้นเงินเดือน	ส.ทรัพยากรมนุษย์, ทุก หน่วยงาน/ ภายใน ธ.ค. 67

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คงเหลืออยู่ (4)			มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่คงเหลือเพิ่มเติม (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
	เกี่ยวข้อง) เพื่อแลกกับการได้รับการเลื่อนชั้น/เลื่อนตำแหน่ง/ได้รับการประเมินผลงานที่ดีของพนักงาน/ลูกจ้าง ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเนื่องมาจากการขาดการรับรู้ในหลักเกณฑ์ ๆ ของบุคลากรอย่างทั่วถึงในวงกว้าง ที่จะเป็นอีกกลไกในการร่วมตรวจสอบไม่ให้เกิดเหตุการณ์ดังกล่าว รวมทั้งอาจเกิดจากระบบประเมินผลในส่วนของ การใช้ดุลยพินิจ					การเลื่อนตำแหน่ง เพื่อเป็นกลไกเฝ้าระวังและตรวจสอบการทำงาน	
	5. ระบบประเมินผลงานที่ยังมีส่วนของการใช้ดุลยพินิจ ส่งผลต่อโอกาสเกิดของการรับ/เรียกรับ	- มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจน - ประกาศ เปิดเผยอย่างโปร่งใส	3	4	12	5. ทบทวนระบบประเมินผลการปฏิบัติงาน และวางแนวทางการประเมินผลงานที่ช่วยลดการใช้ดุลย	ส.ทรัพยากรมนุษย์, ทุกหน่วยงาน/ ภายใน ธ.ค. 67

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor) (2)	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (3)	ประเมินความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่จากผลวิเคราะห์ ระดับของความเสี่ยงที่คงเหลืออยู่ (4)			มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่คงเหลือเพิ่มเติม (5)	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดแล้วเสร็จ (6)
			โอกาสเกิด (L) (4.1)	ผลกระทบ (I) (4.2)	ความรุนแรง (L*I) (4.3)		
	สินบน หรือของขวัญ หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อแลกกับความได้เปรียบในระดับคะแนนประเมินที่ได้รับจากผู้บังคับบัญชา หัวหน้างาน/คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง	- สื่อบริการ และสำรวจประสิทธิภาพการสื่อสารของผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างาน				พินิจของผู้บังคับบัญชา และ สื่อบริการอย่างมีประสิทธิภาพ	